

PROTOKÓŁ Nr 1/2026**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Gminy Trzebielino
odbytego w dniu 1 kwietnia 2026 roku**

W posiedzeniu, któremu przewodniczył Pan Dariusz Synakowski udział wzięli członkowie Komisji wg listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji o godzinie 8:00 otworzył posiedzenie Komisji i po powitaniu członków Komisji oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy trzech członków Komisji.

Następnie Przewodniczący Komisji przedstawił porządek posiedzenia:

- 1. Rozpatrzenie skargi z dnia 23 marca 2026 r. w części dotyczącej działalności Wójta Gminy Trzebielino w związku z nieprawidłowościami dotyczącymi: utrudnionego kontaktu telefonicznego z urzędem, niewłaściwego sposobu obsługi interesanta, działań związanych z odebraniem zwierzęcia (kota) oraz informacjami dotyczącymi rzekomego złapania psa.**
- 2. Rozpatrzenie petycji złożonej w dniu 13 marca 2026 roku w interesie publicznym dotyczącej szczepień przeciw HPV.**
- 3. Zamknięcie obrad Komisji.**

Ad. 1.

Przewodniczący Komisji, Pan Dariusz Synakowski zapoznał członków Komisji z treścią skargi z dnia 23 marca 2026 r. na działalność Wójta oraz pracowników Urzędu Gminy Trzebielino w związku z nieprawidłowościami dotyczącymi: utrudnionego kontaktu telefonicznego z urzędem, niewłaściwego sposobu obsługi interesanta, działań związanych z odebraniem zwierzęcia (kota) oraz informacjami dotyczącymi rzekomego złapania psa */skarga stanowi załącznik do protokołu/*. Przewodniczący Komisji wskazał, że zgodnie z przepisami prawa Rada Gminy jest organem właściwym do rozpatrywania skarg na działalność Wójta Gminy. W związku z tym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zajmie się częścią skargi dotyczącą działań Wójta.

Następnie, w toku posiedzenia członkowie Komisji zaprosili do udziału w obradach Wójta Gminy, Pana Daniela Chwarzyńskiego, oraz pracowników Referatu Polityki Gospodarczej, Nieruchomości, Rolnictwa i Ochrony Środowiska: Pana Pawła Wryczę oraz Pana Mariusza Matyszewskiego, w celu złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

Wójt Gminy, Pan Daniel Chwarzyński, przedstawił przebieg sprawy od momentu zgłoszenia przez skarżącego w Urzędzie Gminy faktu znalezienia bezpańskiego kota oraz wniosku o jego przejęcie przez gminę. Wójt wskazał, że po przyjęciu przez Urząd zgłoszenia pracownik merytoryczny podjął czynności wyjaśniające i udał się do skarżącego, który poinformował, że zwierzę zostało znalezione w okolicach sklepu spożywczego w Trzebielinie. Wyjaśnił, że w

ramach standardowej procedury Urząd wszczął działania mające na celu ustalenie właściciela zwierzęcia, w tym zamieścił stosowną informację na stronie internetowej oraz w mediach społecznościowych, z prośbą o kontakt osób mogących pomóc w ustaleniu właściciela lub zainteresowanych adopcją. Po publikacji ogłoszenia pojawiły się sygnały, w tym komentarze przy zamieszczonym poście na stronie Facebook oraz wiadomość od mieszkańca gminy przekazana za pośrednictwem komunikatora, wskazujące, iż kot należy do skarżącego. Ponadto ustalono, że zwierzę pojawia się również na nagraniach publikowanych przez skarżącego w serwisie internetowym YouTube. Wójt poinformował, że w związku z powyższym sprawa została zgłoszona na Policję, celem przeprowadzenia stosownych czynności. Funkcjonariusze podjęli interwencję wobec skarżącego i zaproponowali nałożenie mandatu karnego w niewielkiej wysokości za bezpodstawne zgłoszenie, którego skarżący nie przyjął. Odnosząc się do działań pracownika, Pana Pawła Wryczy, Wójt wyjaśnił, że zwierzę nie wykazywało cech dzikości i było udomowione, w związku z czym – kierując się jego dobrem – zostało tymczasowo zabezpieczone na jedną noc w warunkach domowych u pracownika, który zrobił to non profit. Obecnie kot przebywa w Gabinecie Weterynaryjnym Andromeda w Miastku i oczekuje na dalsze rozstrzygnięcie sprawy. Wójt wskazał również, że z uwagi na fakt, iż wnoszący skargę koncentrował swoje zarzuty głównie na osobie Pana Pawła Wryczy, który jest z nim spowinowacony, sprawa została przekazana do dalszego prowadzenia innemu pracownikowi Referatu – Panu Mariuszowi Matyszewskiemu.

Członek Komisji, Pani Ewa Wilma-Guzowska, zapytała, czy przed zdarzeniem związanym z kotem skarżący zgłaszał wcześniej jakiekolwiek nieprawidłowości dotyczące funkcjonowania Urzędu.

Wójt Gminy, Pan Daniel Chwarzyński, wskazał, że posiada wiedzę o wcześniejszych kontaktach związanych z działką należącą do skarżącego, w tym o zgłaszanych zastrzeżeniach co do wysokości podatku. Zaznaczył przy tym, że sytuacje te miały miejsce przed objęciem przez niego stanowiska, za kadencji poprzedniego wójta.

Pracownik Urzędu, Pan Mariusz Matyszewski, na wniosek Komisji, zapoznał członków Komisji z treścią dokumentów w postaci wydrukowanych e-maili otrzymanych od skarżącego, podkreślając ich złożoność i niejednoznaczność, wskazując, że nie zawsze jest jasne, czego dokładnie domaga się skarżący.

Wójt Gminy, Pan Daniel Chwarzyński, poinformował, że po przejęciu sprawy przez Pana Mariusza Matyszewskiego odbyło się w jego gabinecie spotkanie ze skarżącym dotyczące interwencji związanej ze zwierzęciem. W spotkaniu uczestniczył również pracownik merytoryczny. Wójt podkreślił, że zachowanie skarżącego budziło zastrzeżenia – podnosił głos, poruszał się po biurze, a jego wypowiedzi były trudne do zrozumienia. W trakcie spotkania konieczne było kilkukrotne przywoływanie go do porządku. Skarżący posługiwał się podczas rozmowy telefonem oraz narzędziami sztucznej inteligencji w komunikacji. W odpowiedzi na zarzut zawarty w skardze, wskazujący na „niepokojące zachowanie Wójta polegające na prowadzeniu rozmów poza własnym biurem”, Wójt wyjaśnił, że po spotkaniu udał się do sekretariatu, gdzie ustalał z pracownikiem sekretariatu, czy zgłoszono sprawę wymagającą jego uwagi oraz jakie były zaplanowane dalsze spotkania z interesantami w tym dniu. W rozmowie tej uczestniczyła również Pani Sekretarz. Skarżący prawdopodobnie zauważył tę rozmowę i błędnie uznał, że odbywała się ona poza gabinetem i dotyczyła jego

osoby. Odnosząc się do informacji zawartych w skardze, iż skarżący posiada nagrania oraz materiały wideo ze spotkań w Urzędzie, Wójt jednoznacznie podkreślił, że nie ma sobie nic do zarzucenia, a na tych nagraniach nie ma żadnych treści innych niż te przedstawione dziś przed Komisją.

Pracownik Urzędu, Pan Mariusz Matyszewski, potwierdził przebieg spotkania przedstawiony przez Wójta, wskazując na nietypowe i budzące zastrzeżenia zachowanie skarżącego. Zaznaczył, że podczas rozmów skarżący koncentrował się głównie na osobie Pana Pawła Wryczy i jego działaniach podjętych w dniach 29–30 grudnia w związku z kotem, skupiając się m.in. na pytaniu, czy gmina posiada umowę z Panem Pawłem dotyczącą przetrzymywania zwierzęcia w jego domu. Pan Mariusz Matyszewski wyjaśnił, że zabezpieczenie kota przez Pana Pawła było częścią jego obowiązków wynikających z realizacji programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zostało przeprowadzone w najlepszy możliwy sposób dla dobra zwierzęcia. Nie istnieje osobna umowa z Panem Pawłem w tej kwestii, gdyż wynika to bezpośrednio z zakresu jego obowiązków. Pan Mariusz Matyszewski wskazał również na problem bardzo częstych i uciążliwych telefonów do Urzędu wykonywanych przez skarżącego, sięgających kilkudziesięciu połączeń dziennie.

Pracownik Urzędu, Pan Paweł Wrycza potwierdził częstotliwość połączeń telefonicznych ze strony skarżącego, zwracając uwagę, że powoduje ona znaczne zakłócenia w pracy urzędników. Dodał, że w trakcie trwania sprawy związanej z kotem skarżący zgłaszał do Urzędu również bezpańskiego psa znajdującego się na terenie Trzebielina. Na początku rozmów trudno było ustalić, o którego psa chodzi i gdzie został zauważony. Sprawa dotycząca psa została przekazana do Policji.

Wójt Gminy, Pan Daniel Chwarzyński, podkreślił, że liczne połączenia telefoniczne skarżącego do Urzędu, wykonywane w krótkich odstępach czasu, zakłócały pracę Urzędu i utrudniały innym interesantom możliwość kontaktu. W jednym z dni odnotowano nawet 120 połączeń telefonicznych od skarżącego. Dodatkowo w rozmowach pojawiały się groźby karalne wobec pracowników odbierających telefony. Wyjaśnił, że w związku z tym niezwłocznie złożył zawiadomienie w tej sprawie na Komisariat Policji w Miastku, aby zapobiec dalszym notorycznym kontaktom. Po zgłoszeniu sprawy na Policję uporczywy kontakt ze strony skarżącego ustał, natomiast do Rady Gminy wpłynęła skarga wniesiona przez skarżącego na działanie Wójta oraz pracowników Urzędu.

Przewodniczący Komisji, Pan Dariusz Synakowski, wskazał, że w sprawie należałoby posiłkować się bilingami telefonicznymi.

Wójt Gminy, Pan Daniel Chwarzyński, wyjaśnił, że kwestia ta należy do kompetencji Policji. Dodał, że gmina przygotowuje centralę telefoniczną, która w przyszłości umożliwi rejestrowanie rozmów na wypadek wystąpienia podobnych sytuacji.

Członkowie Komisji, po zapoznaniu się ze skargą, wyjaśnieniami złożonymi przez Wójta oraz pracowników Urzędu Gminy związanych z tematem, a także po zapoznaniu z treścią dokumentów ustalili, że działania Wójta w zakresie podniesionym w skardze były wykonywane prawidłowo, z należytą starannością i nie budzą wątpliwości ani zastrzeżeń Komisji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie uznanie skargi za bezzasadną.

za - 3 głosy,
przeciw – 0 głosów,
wstrzymujący się – 0 głosów

Komisja uznała za bezzasadną skargę z dnia 23 marca 2026 r. dotyczącą działalności Wójta Gminy Trzebielino w związku z nieprawidłowościami dotyczącymi: utrudnionego kontaktu telefonicznego z urzędem, niewłaściwego sposobu obsługi interesanta, działań związanych z odebraniem zwierzęcia (kota) oraz informacjami dotyczącymi rzekomego złapania psa.

Opinia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zawarta została w uzasadnieniu do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Wójta Gminy Trzebielino, który przekazany został Przewodniczącemu Rady Gminy Trzebielino celem przedłożenia na XXVI sesję Rady Gminy */projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Wójta Gminy Trzebielino stanowi załącznik do protokołu/*.

Ad.2.

Przewodniczący Komisji, Pan Dariusz Synakowski zapoznał członków Komisji z treścią petycji złożoną w dniu 13 marca 2026 roku w interesie publicznym dotyczącą szczepień przeciw HPV */petycja stanowi załącznik do protokołu/*.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji członkowie Komisji stwierdzili, że petycję należy rozpatrzyć negatywnie ponieważ wykracza ona poza kompetencje gminy jako organu administracji publicznej, który nie ma uprawnień w kwestiach szczepień.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie negatywne rozpatrzenie petycji.

za - 3 głosy,
przeciw – 0 głosów,
wstrzymujący się – 0 głosów

Komisja negatywnie rozpatrzyła petycję złożoną w dniu 13 marca 2026 roku w interesie publicznym dotyczącą szczepień HPV.

Opinia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zawarta została w uzasadnieniu do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji, złożonej w dniu 13 marca 2026 roku, który przekazany został Przewodniczącemu Rady Gminy Trzebielino celem przedłożenia na XXVI sesję Rady Gminy */projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji stanowi załącznik do protokołu/*.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji o godzinie 9:30 zamknął posiedzenie.

Protokołowała:
/-/ Monika Piechowska

Przewodniczył:
Przewodniczący Komisji
/-/ Dariusz Synakowski