

PROTOKÓŁ Nr 3/2026**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Gminy Trzebielino
odbytego w dniu 13 sierpnia 2026 roku**

W posiedzeniu, któremu przewodniczył Pan Dariusz Synakowski udział wzięli członkowie Komisji wg listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji o godzinie 9:00 otworzył posiedzenie Komisji i po powitaniu członków Komisji oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy trzech członków Komisji.

Następnie Przewodniczący Komisji przedstawił porządek posiedzenia:

- 1. Rozpatrzenie skargi z dnia 23 czerwca 2026 r. na działanie Wójta Gminy Trzebielino w zakresie dokonywanych naruszeń nieruchomości oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 86/1 oraz 80/10 położonych w obrębie geodezyjnym Zielin, nieruchomości będących wyłączną własnością skarżącego.**
- 2. Zamknięcie obrad Komisji.**

Ad. 1.

Przewodniczący Komisji, Pan Dariusz Synakowski zapoznał członków Komisji z treścią skargi z dnia 23 czerwca 2026 r. (data wpływu 26 czerwca 2026 r.) na działanie Wójta Gminy Trzebielino w zakresie dokonywanych naruszeń nieruchomości oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 86/1 oraz 80/10 położonych w obrębie geodezyjnym Zielin, nieruchomości będących wyłączną własnością skarżącego */skarga stanowi załącznik do protokołu/*.

Następnie, w toku posiedzenia, członkowie Komisji zaprosili do udziału w obradach Pana Dariusza Młynarkiewicza – radcę prawnego, pełnomocnika wnoszącego skargę, Wnoszącego skargę, Małżonkę wnoszącego skargę, Pana Waldemara Piastowskiego – radcę prawnego Urzędu Gminy Trzebielino, Pana Daniela Chwarzyńskiego – Wójta Gminy Trzebielino oraz Pana Arkadiusza Kuklińskiego – Kierownika Zakładu Usług Komunalnych w Trzebielinie, w celu przedstawienia stanowisk oraz złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji, Pan Dariusz Synakowski poinformował, że radni mają wiedzę o prowadzonych wcześniej rozmowach dotyczących przedmiotowej sprawy. Przekazana została również informacja o zamiarze osiągnięcia porozumienia w kwestii zakupu przez gminę działki, o której mowa jest w skardze.

Pełnomocnik radca prawny, Pan Dariusz Młynarkiewicz, zwrócił uwagę, że Komisja nie zebrała się w celu prowadzenia mediacji w przedmiotowej sprawie, lecz w celu rozpatrzenia skargi. Podkreślił, że dalsza dyskusja powinna koncentrować się na jej treści.

Przewodniczący Komisji, Pan Dariusz Synakowski poinformował, że chciał jedynie podkreślić, że gdyby strony doszły wcześniej do porozumienia, przedmiotowa skarga nie miałaby miejsca.

Pełnomocnik radca prawny, Pan Dariusz Młynarkiewicz, zapytał, czy członkowie Komisji dysponują załączonymi do skargi fotografiami.

Przewodniczący Komisji, Pan Dariusz Synakowski potwierdził, że fotografie zostały udostępnione członkom Komisji. Dodał, że przedmiotowa nieruchomość była wcześniej użytkowana przez gminę na zasadzie użyczenia.

Pełnomocnik radca prawny, Pan Dariusz Młynarkiewicz, zaprzeczył przedstawionym informacjom i podkreślił, że powoływanie się na fakty, które nie znajdują potwierdzenia w dokumentach, jest nieprawdziwe. Wskazał na konstytucyjną ochronę prawa własności, podkreślając, że właściciel nieruchomości ponosi związane z nią obciążenia podatkowe, podczas gdy gmina korzysta z przedmiotowej działki. Wyjaśnił, że ścieki odprowadzane z gminnej oczyszczalni, których przepływ odbywa się przez działkę właściciela, doprowadziły do jej degradacji, co jest widoczne na załączonych fotografiach. Wskazał również, że stan nieruchomości uniemożliwia właścicielowi jej prawidłowe użytkowanie, w tym koszenie łąki. Pełnomocnik podkreślił, że gmina weszła na przedmiotową nieruchomość i dokonała ukształtowania terenu w sposób umożliwiający przepływ ścieków, bez uzyskania zgody właściciela oraz bez uregulowania kwestii korzystania z nieruchomości. Zaznaczył, że właściciel wielokrotnie zwracał się do gminy w tej sprawie. Podkreślił, że przedmiotem posiedzenia Komisji jest rozstrzygnięcie czy skarga na działania Wójta w tej sprawie jako organu wykonawczego gminy jest zasadna. Wskazał, że właściciel nieruchomości zarzuca Wójtowi naruszenie przysługującego mu prawa własności i prawa do korzystania z nieruchomości. Zaznaczył, że jest decyzja dotycząca przepływu ścieków, a nie ma zgody właściciela na użytkowanie nieruchomości przez gminę. Dodał, że nic nie usprawiedliwia takiej degradacji czyjejś nieruchomości. Wskazał również, że właściciel dysponuje wynikami badań potwierdzającymi znaczne pogorszenie stanu nieruchomości oraz że pozyskiwana z niej trawa nie nadaje się do dalszego wykorzystania.

Przewodniczący Komisji, Pan Dariusz Synakowski zaznaczył, że przedmiotowa sprawa została rozpoczęta przez poprzedniego Wójta, natomiast jej dalszy bieg znalazł się w zakresie działań obecnego Wójta.

Pełnomocnik radca prawny, Pan Dariusz Młynarkiewicz, poinformował, że skarga została złożona na działanie Wójta Gminy jako organu gminy, a nie personalnie na osobę pełniącą tę funkcję. Wskazał, że w przypadku organu, jakim jest Wójt Gminy, obowiązuje zasada ciągłości władzy, niezależnie od osoby aktualnie sprawującej tę funkcję.

Wójt Gminy, Pan Daniel Chwarzyński poinformował, że infrastruktura zlokalizowana na przedmiotowej działce stanowi infrastrukturę krytyczną, niezbędną do prawidłowego funkcjonowania oczyszczalni ścieków. Dodał, że właściciel nieruchomości nie ma prawa

samodzielnie dokonywać demontażu elementów infrastruktury sanitarnej, zasypywać rowu ani usuwać studzienek kanalizacyjnych, jak również odcinać gminy od dostępu do tej infrastruktury.

Pełnomocnik radca prawny, Pan Dariusz Młynarkiewicz, odpowiedział, że właściciel nieruchomości ma takie prawo. Podkreślił, że gmina nie może, powołując się na wyższą konieczność, korzystać z cudzej nieruchomości w sposób prowadzący do jej degradacji. Wskazał na nadrzędność przepisów Konstytucji RP oraz wynikającą z nich ochronę prawa własności.

Wójt Gminy, Pan Daniel Chwarzyński poinformował, że chciałby przedstawić pełny obraz sytuacji. Wyjaśnił, że sprawa rozpoczęła się w 2006 roku, kiedy rozpoczęto prace związane z modernizacją oczyszczalni ścieków. Wówczas przygotowany został operat dotyczący wylotu ścieków oczyszczonych z oczyszczalni. Wójt podkreślił, że chodzi o ścieki oczyszczone, a nie fekalia, jak zostało to określone w treści skargi, co – w jego ocenie – stanowi nadinterpretację. Wójt wyjaśnił, że w tamtym czasie właścicielami przedmiotowej nieruchomości byli rodzice obecnego właściciela, którzy wyrazili zgodę na poprowadzenie wylotu ścieków przez działkę, ponieważ bez tej zgody gmina nie uzyskałaby pozwolenia na budowę. Wylot ścieków został wybudowany na podstawie wydanego pozwolenia na budowę. Przygotowany operat określał warunki, w jakich miał zostać wykonany i zagospodarowany, i zgodnie z tymi założeniami został zrealizowany. W styczniu 2014 roku wylot ścieków został uruchomiony i od tego czasu nie wykonywano na przedmiotowej nieruchomości żadnych dodatkowych prac związanych z jego funkcjonowaniem. W 2024 roku nieruchomość została przejęta przez nowego właściciela, który nabył ją ze świadomością istniejącego stanu. Odnosząc się do zawartego w skardze zarzutu dotyczącego nadbudowania studzienek, Wójt wskazał, że takie prace nie były wykonywane. Wójt przyznał jednocześnie, że w momencie realizacji inwestycji nie została formalnie ustanowiona służebność dotycząca korzystania z nieruchomości. Podkreślił jednak, że ówcześni właściciele wyrazili zgodę na realizację inwestycji, co umożliwiło gminie uzyskanie pozwolenia na budowę. Odnosząc się do informacji zawartej w skardze o wielokrotnych rozmowach w tej sprawie, wyjaśnił, że jako Wójt odbył jedną rozmowę z obecnym właścicielem nieruchomości przed wniesionym pierwszym pismem w sprawie. W trakcie tej rozmowy wskazano na potrzebę uporządkowania terenu, co następnie przekazane zostało Kierownikowi Zakładu Usług Komunalnych, który zajął się tym tematem.

Wnoszący skargę, zaprzeczył, jakoby odbyła się tylko jedna rozmowa w przedmiotowej sprawie, wskazując, że rozmowy z Wójtem miały miejsce kilkakrotnie, w tym również telefoniczne.

Wójt Gminy, Pan Daniel Chwarzyński poinformował, że w piśmie skierowanym do Urzędu Gminy właściciel nieruchomości wskazał, iż w przypadku nieuporządkowania przez gminę infrastruktury w wyznaczonym przez niego terminie, dokona jej rozbiórki. Wójt wyjaśnił, że dokonanie takiej rozbiórki wymaga uzyskania stosownego pozwolenia budowlanego.

Podkreślił, że przedmiotowa infrastruktura ma charakter infrastruktury krytycznej i jest niezbędna do prawidłowego funkcjonowania oczyszczalni ścieków. Zaznaczył, że jako Wójt działa w interesie mieszkańców i jest odpowiedzialny za zapewnienie im bezpieczeństwa oraz prawidłowego funkcjonowania infrastruktury służącej całej społeczności.

Pełnomocnik radca prawny, Pan Dariusz Młynarkiewicz, wskazał, że powoływanie się na infrastrukturę krytyczną nie może stanowić uzasadnienia dla naruszania prawa. Podkreślił, że z wypowiedzi Wójta wynika, iż gmina, pomimo wskazywanego naruszenia prawa, zamierza nadal je łamać i kontynuować korzystanie z przedmiotowej działki. Pełnomocnik zaznaczył, że sam fakt decyzji odnośnie przepływu ścieków nie jest równoznaczny ze zgodą właściciela nieruchomości na korzystanie z niej przez gminę. Wskazał, że gmina nie dysponuje dokumentem potwierdzającym wyrażenie takiej zgody przez właściciela. Pełnomocnik złożył wniosek o przeprowadzenie przez całą Radę Gminy oględzin przedmiotowych, zdegradowanych nieruchomości. Podkreślił, że właściciel ponosi ciężar podatkowy związany z nieruchomością, z której – z uwagi na jej stan – nie może swobodnie korzystać. Wskazał, że na działkę nie może nawet wjechać ciągnikiem ze względu na odprowadzane na jej teren ścieki. Pełnomocnik zwrócił się również o wskazanie dokumentu potwierdzającego, że gmina podejmowała działania zmierzające do uregulowania kwestii korzystania z nieruchomości, w szczególności poprzez przedstawienie właścicielowi propozycji zawarcia umowy dzierżawy, choćby za symboliczną kwotę. Wskazał, że gmina nie przedstawi takiego dokumentu, ponieważ nie wystąpiła do właściciela z tego rodzaju propozycją.

Wójt Gminy, Pan Daniel Chwarzyński, poinformował, że odbył rozmowę z właścicielem nieruchomości, po której przekazał Kierownikowi Zakładu Usług Komunalnych sprawę uporządkowania terenu, gdzie znajduje się infrastruktura gminna. Kierownik podjął działania w tym zakresie i przystąpił do wykonania niezbędnych prac porządkowych wskazanych w pozwoleniu wodnoprawnym uzyskanym w roku 2017. Wójt zaznaczył, że ze zdziwieniem przyjął fakt, iż w marcu do Urzędu Gminy wpłynęło pismo od właściciela nieruchomości dotyczące wykonanych na działce prac, pomimo że – jak wskazał – zostały one przeprowadzone w odpowiedzi na zgłaszane przez właściciela sugestie dotyczące uporządkowania terenu.

Małżonka wnoszącego skargę, wskazała, że na przedmiotowej nieruchomości najpierw miały zostać przeprowadzone oględziny.

Wójt Gminy, Pan Daniel Chwarzyński poinformował, że od momentu uzyskania pozwolenia na budowę oczyszczalni wraz z niezbędną infrastrukturą, a następnie jej realizacji, nic się w tym temacie nie zmieniło.

Pełnomocnik radca prawny, Pan Dariusz Młynarkiewicz, wskazał, że załączone do sprawy fotografie obrazują proces degradacji nieruchomości. Podkreślił, że gmina korzystała z działki bez zgody jej właściciela. Zaznaczył, że sprawa powinna zostać rozwiązana w sposób definitywny, ponieważ właściciel nieruchomości ponosi z tego tytułu straty.

Wójt Gminy, Pan Daniel Chwarzyński poinformował, że może udostępnić materiały dokumentujące stan nieruchomości sprzed 2024 roku, tj. z okresu poprzedzającego jej przejęcie przez obecnego właściciela, w celu wykazania, że od tego czasu stan przedmiotowej infrastruktury nie uległ zmianie.

Radca Prawny Urzędu Gminy Trzebielino, Pan Waldemar Piastowski, zapytał pełnomocnika wnoszącego skargę Pana Dariusza Młynarkiewicza, czy osobiście dokonał oględzin przedmiotowej działki.

Pełnomocnik radca prawny, Pan Dariusz Młynarkiewicz odpowiedział, że nie, wskazując, iż wystarczającym materiałem do oceny stanu nieruchomości są dla niego załączone fotografie. Zapytał również, czy stanowisko gminy zmierza do wykazania, że na przedmiotowej nieruchomości nie dochodzi do jej degradacji.

Przewodniczący Komisji, Pan Dariusz Synakowski wyjaśnił, że nie chodzi o to. Wskazał jednak, że przedmiotowe tereny są podmokłe i bagienne.

Radca Prawny Urzędu Gminy Trzebielino, Pan Waldemar Piastowski poinformował, że Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie nabycia przedmiotowej nieruchomości za niebagatelną kwotę 120 tys. zł. Zapytał, z jakiego powodu ostatecznie nie doszło do zawarcia transakcji.

Małżonka wnoszącego skargę, poinformowała, że uzgodniona kwota 120 tys. zł dotyczyła nabycia przez gminę jednej działki, oznaczonej nr 86/1. Po przeprowadzonych ustaleniach otrzymali jednak telefon z Urzędu Gminy z informacją, że pojawił się problem. Następnie odbyło się spotkanie z pracownikiem Urzędu, Panem Mariuszem Matyszewskim, podczas którego poinformowano, że na kolejnej działce znajdują się studzienki, a na jeszcze innej gmina chciałaby ustanowienia służebności przejazdu. Wskazała, że oznaczałoby to objęcie ustaleniami trzech działek, a nie – jak wcześniej uzgodniono – jednej działki nr 86/1. Na takie rozwiązanie nie wyrazili zgody.

Wójt Gminy, Pan Daniel Chwarzyński poinformował, że kwestie dotyczące dodatkowych elementów miały zostać ustalone na dalszym etapie prowadzonych rozmów.

Małżonka wnoszącego skargę, podkreśliła, że za kwotę 120 tys. zł gmina chciała zająć trzy łąki, podczas gdy wcześniejsze ustalenia dotyczyły wyłącznie jednej działki. Zaznaczyła, że na objęcie transakcją trzech działek nie wyrażali zgody.

Pełnomocnik radca prawny, Pan Dariusz Młynarkiewicz, poinformował, że z prawnego punktu widzenia nie doszło do zawarcia wiążącego porozumienia w sprawie sprzedaży przedmiotowej działki. Podkreślił, że nie można najpierw ustalać ceny za jedną działkę, a następnie stawiać właściciela przed koniecznością ustanowienia dodatkowej służebności przejazdu. Zaznaczył, że właściciel nie wyraża zgody na taki stan rzeczy.

Wójt Gminy, Pan Daniel Chwarzyński poinformował, że w piśmie skierowanym do właściciela nieruchomości wskazano, iż Rada Gminy wyraziła zgodę na nabycie przedmiotowej działki za

kwotę 120 tys. zł. Kwota ta miałaby stanowić również rekompensatę dla właściciela za dotychczasowe korzystanie z nieruchomości przez gminę.

Pełnomocnik radca prawny, Pan Dariusz Młynarkiewicz, wskazał, że uchwała Rady Gminy w sprawie nabycia nieruchomości jest dokumentem wewnętrznym i nie ma charakteru wiążącego dla jej właściciela. Podkreślił, że dla właściwej oceny sprawy konieczne jest uwzględnienie rozmiaru szkód poniesionych przez właściciela. Wskazał, że obecnie sprawa dotyczy trzech nieruchomości należących do właściciela. Zaznaczył, że ustanowienie służebności przejazdu w praktyce ogranicza właścicielowi możliwość korzystania z części nieruchomości, na której służebność miałaby zostać ustanowiona. Podkreślił, że ustalona kwota 120 tys. zł dotyczyła jednej działki, natomiast w toku dalszych rozmów okazało się, że gmina oczekuje uregulowania kwestii dotyczących trzech działek należących do właściciela. Pełnomocnik wskazał również, że ze strony gminy nie przedstawiono nawet propozycji dotyczącej zwolnienia właściciela z obowiązku uiszczania podatku od nieruchomości objętych przedmiotową sprawą.

Radca Prawny Urzędu Gminy, Pan Waldemar Piastowski, poinformował, że zwolnienie z podatku od nieruchomości może nastąpić wyłącznie na wniosek właściciela nieruchomości.

Wójt Gminy, Pan Daniel Chwarzyński poinformował, że właściciel nieruchomości mógł wystąpić z inicjatywą w zakresie zwolnienia z podatku. Wskazał, że kwestie dotyczące roszczeń właściciel zaczął podnosić dopiero po wykonaniu prac porządkowych przez Zakład Usług Komunalnych. Pierwsze roszczenia wpłynęły do urzędu w marcu bieżącego roku, natomiast wcześniej ze strony właściciela nie było żadnej inicjatywy w tym zakresie.

Wnoszący skargę, poinformował, że Wójt od dwóch lat narusza jego dobra.

Pełnomocnik radca prawny, Pan Dariusz Młynarkiewicz, poinformował, że wnoszący skargę podtrzymuje ją w całości. Podkreślił, że Wójt nie jest w stanie przedstawić żadnego dokumentu potwierdzającego zgodę właściciela na korzystanie przez gminę z przedmiotowej nieruchomości.

Radca Prawny Urzędu Gminy, Pan Waldemar Piastowski poinformował, że w przypadku braku porozumienia pomiędzy stronami gmina podejmie działania zmierzające do przeniesienia przedmiotowej infrastruktury na inną działkę.

Pełnomocnik radca prawny, Pan Dariusz Młynarkiewicz, zapytał, jak w przypadku przeniesienia infrastruktury zostanie uregulowana kwestia podatków za okres, w którym gmina korzystała z przedmiotowej nieruchomości. Wskazał również, że w takiej sytuacji właściciele będą domagać się, aby gmina przywróciła nieruchomość do stanu pierwotnego.

Wójt Gminy, Pan Daniel Chwarzyński zapytał, w jaki sposób miałby zostać ustalony stan pierwotny nieruchomości, skoro obecny właściciel nabył przedmiotową działkę dopiero w 2024 roku.

Pełnomocnik radca prawny, Pan Dariusz Młynarkiewicz, poinformował, że gmina jest właścicielem oczyszczalni ścieków i to gmina prowadziła prace związane z wykonaniem przedmiotowej infrastruktury na działce właściciela. Wskazał, że w związku z tym nie można twierdzić, iż ustalenie stanu pierwotnego nieruchomości jest niemożliwe.

Wnoszący skargę, poinformował, że posiada wyniki badań wskazujące, iż przez przedmiotową działkę odprowadzane są fekalia.

Przewodniczący Komisji, Pan Dariusz Synakowski, wskazał, że właściciel nieruchomości nadal korzysta z dopłat na przedmiotowej działce.

Małżonka wnoszącego skargę, odpowiedziała, że tak, ponieważ nie było jeszcze żadnej kontroli w tym zakresie.

Pełnomocnik radca prawny, Pan Dariusz Młynarkiewicz, poinformował, że gmina powinna wykazać się dobrą wolą i dbając również o własne interesy, poinformować właściciela nieruchomości o możliwości ubiegania się o zwolnienie z podatku. Wyjaśnił, że właściciel nieruchomości nie musi znać obowiązujących przepisów ani wiedzieć, że zwolnienie z podatku może nastąpić tylko na jego wniosek.

Wnoszący skargę, zwracając się do Kierownika Zakładu Usług Komunalnych w Trzebielinie, poinformował, że w toku prowadzonych rozmów ustalił z nim, iż rów odprowadzający nieczystości zostanie zasypany, jednak następnie z tych ustaleń Kierownik się wycofał. Dodał, także że po przeprowadzeniu prac porządkowych rów został znacznie pogłębiony i poszerzony. Wnoszący skargę wskazał również, że Kierownik ZUK nie posiadał pozwolenia na oczyszczenie przedmiotowego rowu. Zapytał także, gdzie zostały zdeponowane odpady oraz muł wydobyty z rowu w trakcie przeprowadzonych prac.

Kierownik Zakładu Usług Komunalnych, Pan Arkadiusz Kukliński, poinformował, że materiał wydobyty podczas czyszczenia rowu został złożony na przedmiotowej działce, w bezpośrednim sąsiedztwie rowu. Wyjaśnił, że Zakład Usług Komunalnych nie może nabywać własnych nieruchomości, na których mógłby lokalizować infrastrukturę niezbędną do jego funkcjonowania, w związku z czym zmuszony jest korzystać z infrastruktury zlokalizowanej na nieruchomościach należących do innych podmiotów. Kierownik ZUK wyjaśnił również, że przeprowadzone prace polegały wyłącznie na oczyszczeniu istniejącego rowu. Jednocześnie przyznał, że ma świadomość, iż samo pozwolenie wodnoprawne nie rości prawa do nieruchomości.

Małżonka wnoszącego skargę, zapytała, czy ktokolwiek zwracał się do właściciela o zgodę na wejście na przedmiotową działkę w celu przeprowadzenia prac związanych z oczyszczeniem rowu.

Wnoszący skargę, poinformował, że w decyzji wydanej przez Wody Polskie nie zawarto zgody na wejście na przedmiotową działkę w celu przeprowadzenia prac związanych z

oczyszczeniem rowu.

Wójt Gminy, Pan Daniel Chwarzyński wyjaśnił, że właściciel działki oraz Kierownik Zakładu Usług Komunalnych byli w tej sprawie w porozumieniu.

Wnoszący skargę, poinformował, że prowadził rozmowy z Kierownikiem Zakładu Usług Komunalnych dotyczące zasypania przedmiotowego rowu, jednak ostatecznie rów nie został zasypany, lecz oczyszczony.

Pełnomocnik radca prawny, Pan Dariusz Młynarkiewicz, poinformował, że właściciel nieruchomości złożył skargę do Rady Gminy w związku z dalszym naruszaniem przez organ gminy prawa własności, chronionego przepisami Konstytucji RP. Podkreślił, że powoływanie się na konieczność zapewnienia prawidłowego funkcjonowania infrastruktury służącej mieszkańcom nie może uzasadniać wieloletniego naruszania prawa własności. Wskazał również, że gmina pobiera od właściciela podatek od przedmiotowej nieruchomości, jednocześnie korzystając z niej w sposób ograniczający możliwość czerpania przez właściciela pożytków. Podkreślił, że w wyniku degradacji działka utraciła swoje walory użytkowe i biologiczne, co powoduje po stronie właściciela wymierne straty. Odnosząc się do prowadzonych rozmów z Wójtem, pełnomocnik wskazał, że miały one charakter techniczny i nie doprowadziły do uregulowania kwestii korzystania z nieruchomości. Zaznaczył również, że na drugiej nieruchomości należącej do właściciela znajdują się studzienki kanalizacyjne, które zostały zlokalizowane bez jego zgody. Podkreślił, że organ gminy powinien uzyskać zgodę właściciela na korzystanie z jego nieruchomości. Pełnomocnik podniósł, że gmina korzysta z nieruchomości bez uregulowania tytułu prawnego, czym działa na szkodę właściciela. Na zakończenie poinformował, że skarga zostaje podtrzymana w całości.

Radca Prawny Urzędu Gminy Trzebielino, Pan Waldemar Piastowski, odwołując się do doświadczenia życiowego, wskazał, że trudno uznać za prawdopodobne, aby przez okres 20 lat nikt nie zgłaszał zastrzeżeń dotyczących naruszenia prawa własności. Poinformował, że w postępowaniach dotyczących zarówno pozwolenia na budowę, jak i pozwolenia wodnoprawnego, ówcześni oraz późniejsi właściciele nieruchomości byli stronami postępowań i nie składali w tym zakresie odwołań. Radca Prawny wskazał, że przez okres około 20 lat gmina miała milczące choć niesformalizowane pozwolenie na użytkowanie.

Wójt Gminy, Pan Daniel Chwarzyński poinformował, że gmina posiada decyzję z 2013 roku dotyczącą udzielenia pozwolenia na budowę, obejmującą całość przedmiotowej infrastruktury. Podkreślił, że pozwolenie na budowę nie zostałoby wydane bez zgody właściciela nieruchomości.

Pełnomocnik radca prawny, Pan Dariusz Młynarkiewicz, poprosił o przedstawienie dokumentu zawierającego podpisaną zgodę właściciela nieruchomości na realizację przedmiotowej inwestycji. Dodał również, że poprzedni właściciel miał świadomość naruszania jego praw związanych z nieruchomością, jednak nie zgłaszał w tym zakresie zastrzeżeń, gdyż miał poczucie, że organ gminy jest stroną silniejszą, w związku z czym nie

podejmował działań w tej sprawie.

Wójt Gminy, Pan Daniel Chwarzyński poinformował, że nigdy nie dotarły do niego takie informacje. Poinformował także, że, jak wskazywał wcześniej, w domyśle można przyjąć, że zgoda poprzedniego właściciela nieruchomości na realizację inwestycji była, ponieważ bez takiej zgody nie zostałoby wydane pozwolenie na budowę.

Małżonka wnoszącego skargę, poinformowała, że poprzedni właściciel nieruchomości, przed rozpoczęciem budowy infrastruktury, otrzymał zapewnienie, że nie będzie ponosił opłat za wodę, jednak ustalenie to nigdy nie zostało zrealizowane.

Wójt Gminy, Pan Daniel Chwarzyński, podsumowując, poinformował, że jako organ gminy działa w interesie publicznym i jego obowiązkiem jest dbałość o dobro mieszkańców. Wskazał, że po zgłoszeniu przez właściciela działki potrzeby uporządkowania infrastruktury znajdującej się na przedmiotowej nieruchomości gmina niezwłocznie przystąpiła do działań w tym zakresie. Poinformował, że przed laty zostało wydane pozwolenie na budowę, jednak nie zabezpieczono wówczas formalnego uregulowania prawa gminy do korzystania z nieruchomości.

Po wysłuchaniu przedstawionych stanowisk Przewodniczący Komisji poprosił gości o opuszczenie sali, po czym członkowie Komisji przystąpili do opracowania opinii w sprawie skargi:

Komisja, po wysłuchaniu obu stron, tj. strony skarżącej i Wójta Gminy Daniela Chwarzyńskiego, opowiada się za uznaniem skargi za bezzasadną. Sporna instalacja komunalna legalnie funkcjonuje od 20 lat i została umieszczona na nieruchomościach prywatnych przy niesformalizowanej akceptacji ówczesnego właściciela działek. Był on bowiem stroną w procedurze uzyskiwania przez gminę pozwolenia na budowę oczyszczalni oraz w procedurze uzyskiwania przez gminę pozwolenia wodnoprawnego i w żadnym z tych postępowań nigdy nie zgłaszał ani formalnych, ani osobistych zastrzeżeń co do istnienia tej instalacji na jego nieruchomościach. Wójt bieżącej kadencji ma ze sprawą tylko taki związek, że po zgłoszeniu przez obecnego właściciela zastrzeżeń co do funkcjonowania instalacji podjął próby uzyskania porozumienia w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie uznanie skargi za bezzasadną.

za - 3 głosy,
przeciw – 0 głosów,
wstrzymujący się – 0 głosów

Komisja uznała za bezzasadną skargę z dnia 23 czerwca 2026 r. na działanie Wójta Gminy Trzebielino w zakresie dokonywanych naruszeń nieruchomości oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 86/1 oraz 80/10 położonych w obrębie geodezyjnym Zielin, nieruchomości będących wyłączną własnością skarżącego.

Opinia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zawarta została w uzasadnieniu do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Trzebielino, który przekazany został Przewodniczącemu Rady Gminy Trzebielino celem przedłożenia na XXX sesję Rady Gminy */projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Trzebielino stanowi załącznik do protokołu/*.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji o godzinie 11:10 zamknął posiedzenie.

Protokołowała:
/-/ Monika Piechowska

Przewodniczył:
Przewodniczący Komisji
/-/ Dariusz Synakowski

- PROJEKT -

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY TRZEBIELINO**

z dnia 26 sierpnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Trzebielino

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2026 r., poz. 662 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691 z późn. zm.)

Rada Gminy Trzebielino uchwala, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi z dnia 23 czerwca 2026 r. na działanie Wójta Gminy Trzebielino w zakresie dokonywanych naruszeń nieruchomości oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 86/1 oraz 80/10 położonych w obrębie geodezyjnym Zielin, nieruchomości będących wyłączną własnością skarżącego, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie zarzutów zawartych w skardze, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Trzebielino do zawiadomienia skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**Załącznik do uchwały nr
Rady Gminy Trzebielino
z dnia 26 sierpnia 2026 r.**

UZASADNIENIE

Działając na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 662 z późn. zm.) oraz § 104b ust. 1 Uchwały nr 34/VII/2003 Rady Gminy Trzebielino z dnia 29 maja 2003 r. w sprawie Statutu Gminy Trzebielino w brzmieniu nadanym Uchwałą nr 291/XLV/2018 Rady Gminy Trzebielino z dnia 26 września 2018 roku (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2018 r., poz. 3938) skargę na działanie Wójta Gminy Trzebielino wniesioną przez skarżącego w dniu 23 czerwca 2026 roku uznano za bezzasadną.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Trzebielino na posiedzeniu w dniu 13.08.2026 r. po zapoznaniu się ze skargą oraz po wysłuchaniu obu stron, tj. strony skarżącej i Wójta Gminy Daniela Chwarzyńskiego, opowiada się za uznaniem skargi za bezzasadną. Sporna instalacja komunalna legalnie funkcjonuje od 20 lat i została umieszczona na nieruchomościach prywatnych przy niesformalizowanej akceptacji ówczesnego właściciela działek. Był on bowiem stroną w procedurze uzyskiwania przez gminę pozwolenia na budowę oczyszczalni oraz w procedurze uzyskiwania przez gminę pozwolenia wodnoprawnego i w żadnym z tych postępowań nigdy nie zgłaszał ani formalnych, ani osobistych zastrzeżeń co do istnienia tej instalacji na jego nieruchomościach. Wójt bieżącej kadencji ma ze sprawą tylko taki związek, że po zgłoszeniu przez obecnego właściciela zastrzeżeń co do funkcjonowania instalacji podjął próby uzyskania porozumienia w tej sprawie.

Wobec powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedstawiła Radzie Gminy opinię zawierającą wniosek o uznanie skargi na działanie Wójta za bezzasadną i zaproponowała podjęcie uchwały zgodnie z przedstawionym projektem uchwały.