Trzebielino, 26.08.2026 r.

AO.0002.8.2026.2

# P R O T O K Ó Ł NR XXX/2026

## obrad Sesji Rady Gminy Trzebielino

## IX kadencji (2024-2029)

w sali posiedzeń Urzędu Gminy Trzebielino

## dnia 26 sierpnia 2026 roku

rozpoczęto o godz. 09:05

zakończono o godz. 11:42

***Ad. 1.***

Obrady **XXX sesji Rady Gminy Trzebielino IX kadencji (2024-2029)** o godz. 09:05 w sali posiedzeń Urzędu Gminy Trzebielino otworzył **Przewodniczący Rady Gminy Trzebielino Krzysztof Kula** i powitał uczestniczących w sesji */lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu/*.

**Przewodniczący Rady Krzysztof Kula** przypomniał, że zgodnie z art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym, obrady Rady Gminy Trzebielino są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy. Transmisję „na żywo" z obrad sesji obejrzeć można na platformie transmisjeobrad.info na kanale gminy Trzebielino. Wszystkich uczestników sesji poprosił o respektowanie zasad ochrony danych osobowych i prywatności osób fizycznych. Wyjaśnił, że w związku z obowiązkiem zapewnienia dostępności cyfrowej dla osób ze szczególnymi potrzebami zapis nagrania obrad sesji opatrzony zostanie napisami dla osób z dysfunkcjami słuchu. Poprosił wszystkie osoby zabierające głos o zadbanie o jakość i zrozumiałe formy wypowiedzi, a także zachowanie dyscypliny i kultury podczas dyskusji.

**Przewodniczący Rady Krzysztof Kula** poprosił radnych o zalogowanie się na terminalach. Na podstawie listy zalogowanych Radnych oraz listy obecności **Przewodniczący Rady** stwierdził obecność 14 radnych, nieobecny Radny Dariusz Synakowski */lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu/*.

**Przewodniczący Rady** stwierdził quorum uprawniające Radę Gminy Trzebielino do podejmowania prawomocnych uchwał.

***Ad. 2.***

**Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Kula** zaproponował następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Sprawy regulaminowe:
   a) uchwalenie porządku obrad,
   b) przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.
3. Informacja na temat przygotowania szkół do roku szkolnego 2026/2027.
4. Informacja z pracy Wójta Gminy i realizacji uchwał.
5. Informacja z pracy Komisji Rady.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Wolne wnioski i zapytania.
8. Informacja z pracy Rady Powiatu Bytowskiego.
9. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
   a) wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu,
   b) wyrażenia opinii dotyczącej uznania za ochronne lasów położonych w granicach administracyjnych Gminy Trzebielino,
   c) rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Trzebielino,
   d) wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2026 rok,
   e) wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej dla Gminy Trzebielino na lata 2026 – 2035.
10. Zamknięcie obrad sesji.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy są propozycje do przedstawionego porządku obrad.

Wobec braku innych propozycji Przewodniczący Rady poprosił Radnych o głosowanie za przedstawionym porządkiem obrad.

W głosowaniu jawnym oddano głosy: „za” – 14, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0

*/imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 3 do protokołu/.*

Przyjęto porządek XXX sesji Rady Gminy Trzebielino.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że protokół z XXVIII sesji Rady Gminy Trzebielino był do wglądu w Biurze Rady i wobec braku uwag poprosił radnych o jego przyjęcie.

**Przewodniczący Rady** zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu Nr XXVIII/2026 z dnia 24 czerwca 2026 r.

W głosowaniu jawnym oddano głosy: „za” – 14, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0

*/imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu/.*

Protokół z **sesji Rady Gminy Trzebielino Nr XXVIII/2026 z dnia 24 czerwca 2026 r. został przyjęty.**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że protokół z XXIX sesji Rady Gminy Trzebielino był do wglądu w Biurze Rady i wobec braku uwag poprosił radnych o jego przyjęcie.

**Przewodniczący Rady** zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu Nr XXIX/2026 z dnia 10 lipca 2026 r.

W głosowaniu jawnym oddano głosy: „za" – 14, „przeciw" – 0, „wstrzymujących się" – 0

*/imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 5 do protokołu/.*

Protokół z **sesji Rady Gminy Trzebielino Nr XXIX/2026 z dnia 10 lipca 2026 r. został przyjęty.**

***Ad. 3.***

**Przewodniczący Rady Krzysztof Kula** poprosił Dyrektorów szkół o przedstawienie informacji na temat przygotowania szkół do roku szkolnego 2025/2026. Dyrektor Szkoły Podstawowej w Trzebielinie Małgorzata Zacholska, Dyrektor Szkoły Podstawowej w Suchorzu Katarzyna Orbik-Balcerzak oraz Dyrektor Szkoły Podstawowej w Starkowie Beata Kiedrowska, przedstawiły informacje na temat ilości oddziałów oraz liczby uczęszczających do nich uczniów, pomieszczeń którymi dysponują szkoły, stanu kadry pedagogicznej, prowadzonych zajęć dodatkowych, realizowanych projektów, przeprowadzonych remontów oraz wyników egzaminu ósmoklasisty */przedstawione informacje stanowią załącznik nr 6-8 do protokołu/.*

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy są pytania do Dyrektorów szkół w związku z ich wystąpieniami.

**Przewodniczący Rady Krzysztof Kula** podziękował Paniom Dyrektor za wystąpienie oraz za przedstawione informacje dotyczące przygotowania szkół do rozpoczęcia roku szkolnego. Poinformował, że wspólnie z całą Radą gościli w poszczególnych szkołach, gdzie mieli możliwość zapoznania się ze zmianami, jakie w nich nastąpiły. Zauważył, że szkoły w dużej części się rozbudowały, a przeprowadzane remonty przyczyniają się do poprawy warunków, zarówno dla uczniów, jak i pracowników. Podkreślił, że obecne warunki w każdej ze szkół są bardzo komfortowe. Zwrócił uwagę, że każda szkoła ma swoje mocne strony i w pewnych obszarach wyróżnia się na tle pozostałych, jednak ta różnorodność jest potrzebna. Odnosząc się do wypowiedzi Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej w Starkowie dotyczącej holistycznego i bezstresowego podejścia w nauczaniu, Przewodniczący zaznaczył, że jego zdaniem ważne jest przede wszystkim uczenie uczniów radzenia sobie ze stresem, a nie całkowite izolowanie ich od sytuacji stresowych. Wskazał, że w momencie wejścia w dorosłe życie uczniowie mogą zetknąć się z sytuacjami, w których nie będą już mieli takiego parasola ochronnego, dlatego

istotne jest przygotowanie ich do radzenia sobie z wyzwaniami i trudnościami, z jakimi mogą się spotkać w przyszłości.

**Dyrektor Szkoły Podstawowej w Starkowie Beata Kiedrowska** wyjaśniła, że mówiąc o podejściu holistycznym, ma na uwadze przede wszystkim łączenie poszczególnych przedmiotów i wykorzystywanie wiedzy zdobywanej przez uczniów w praktyce, a nie traktowanie jej wyłącznie w sposób teoretyczny. Wskazała, że istotne jest łączenie informacji z różnych dziedzin, m.in. geografii, biologii, przyrody czy fizyki, oraz pokazywanie uczniom, jak mogą wykorzystywać tę wiedzę w życiu codziennym. Zaznaczyła, że uczniowie chętniej się uczą, kiedy widzą, że zdobywana wiedza jest im potrzebna i ma praktyczne zastosowanie. Jako przykład podała również naukę języka angielskiego, która może być przydatna nauczycielom w komunikowaniu się z uczniami, w tym uczniami pochodzącymi z innych krajów. Dyrektor podkreśliła, że holistyczne podejście oznacza także dostosowanie wymagań do indywidualnych możliwości ucznia. Odnosząc się do wychowania fizycznego, wskazała, że jego celem nie powinno być wyłącznie osiąganie wyników sportowych, ale rozwijanie kultury fizycznej, kształtowanie prawidłowych nawyków związanych z odżywianiem, aktywnością fizyczną i zdrowym stylem życia oraz przygotowanie ucznia do wykorzystywania tej wiedzy w dorosłym życiu. Odnosząc się do kwestii stresu, wyjaśniła, że holistyczne podejście nie oznacza unikania sytuacji stresowych, lecz również uczenie dzieci radzenia sobie ze stresem i emocjami. Poinformowała, że w szkole działania w tym zakresie prowadzone są wspólnie z pedagogiem specjalnym, pedagogiem i psychologiem, którzy wraz z nią tworzą zespół wspierający uczniów. Zaznaczyła, że uczniowie uczą się radzenia sobie z emocjami i trudnymi sytuacjami, a także że naturalnym elementem przeżywania emocji może być płacz, który również należy traktować jako sposób ich odreagowania.

**Przewodniczący Rady Krzysztof Kula** pozytywnie odniósł się do kwestii poruszonych przez Dyrektor Szkoły Podstawowej w Starkowie dotyczących wprowadzenia właściwych zasad żywieniowych oraz aktywności ruchowej. Podkreślił, że tego rodzaju działania powinny być podejmowane w szkołach już od dawna, ponieważ mają istotne znaczenie dla zdrowia i prawidłowego rozwoju dzieci i młodzieży. Wskazał na znane powiedzenie „jesteś tym, co jesz”, podkreślając znaczenie właściwego odżywiania i aktywnego stylu życia.

**Wójt Daniel Chwarzyński** poinformował, że gmina otrzymała dofinansowanie w wysokości 300 000 zł na realizację trzech innowacji, z czego blisko 100 000 zł przeznaczone zostanie na działania w obszarze edukacji. Zaznaczył, że jest to jedna z najwyższych kwot, jakie można było uzyskać w ramach tego dofinansowania. Wójt podziękował Dyrektorom oraz całej kadrze pedagogicznej i niepedagogicznej za przygotowanie szkół do rozpoczęcia nowego roku szkolnego. Poinformował, że w dwóch szkołach – w Trzebielinie i w Starkowie – nadal prowadzone są prace związane z przebudową zaplecza sanitarno-sportowego. Gmina podejmowała działania, aby prace zostały wykonane w okresie wakacyjnym, jednak z uwagi na brak wykonawcy nie było to możliwe i konieczne było wydłużenie terminu realizacji do listopada br. Zaznaczył, że biorąc pod uwagę tempo prowadzonych prac, istnieje możliwość

ich wcześniejszego zakończenia. W Szkole Podstawowej w Trzebielinie prace rozpoczęto w pierwszej kolejności, ponieważ modernizacją objęte są wszystkie toalety w głównym budynku szkoły. W związku z tym na początku roku szkolnego mogą wystąpić przez kilka dni utrudnienia związane z korzystaniem z sanitariatów. Wójt zapewnił, że zostanie wydzielona część szkoły objęta remontem, a sposób prowadzenia prac będzie organizowany tak, aby w jak najmniejszym stopniu wpływały one na bieżące funkcjonowanie placówki. Podkreślił, że wykonawca również został zobowiązany do prowadzenia prac w sposób umożliwiający normalne funkcjonowanie szkoły. Czasowe utrudnienia są konieczne, aby w efekcie szkoły zyskały nowoczesne i odpowiednio wyposażone zaplecze sanitarno-sportowe, odpowiadające współczesnym standardom. Podkreślił, że w najbliższym czasie warunki w tym zakresie ulegną znaczącej poprawie, i zwrócił się o cierpliwość w okresie trwania prac.

**Przewodniczący Rady Krzysztof Kula** w imieniu całej Rady podziękował Paniom Dyrektor za przygotowanie szkół do nowego roku szkolnego, zaangażowanie oraz dbałość o szkoły i ich otoczenie.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy Radni mają pytania w związku z wystąpieniem Pań Dyrektor.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady poinformował, że Panie Dyrektor mogą powrócić do swoich obowiązków, a następnie poprosił o zabranie głosu Dyrektor nowo otwartego Gminnego Żłobka, Panią Edytę Kozioł.

**Dyrektor Gminnego Żłobka Edyta Kozioł** powitała zebranych i poinformowała, że obecnie żłobek funkcjonuje w Trzebielinie, gdzie trwa okres adaptacyjny czwórki dzieci. Adaptacja początkowo odbywała się z udziałem rodziców, a obecnie dzieci przebywają w żłobku samodzielnie i dobrze znoszą ten okres. Od września do żłobka dołączy kolejnych dwoje dzieci. Dyrektor poinformowała również, że placówka otrzymuje kolejne zapytania i zainteresowanie jej działalnością, w związku z czym liczy na zwiększenie liczby dzieci po nowym roku. Na zakończenie podziękowała Radzie za wsparcie, obecność podczas otwarcia obiektów oraz okazywaną życzliwość, wyrażając nadzieję na dalszą dobrą współpracę.

**Przewodniczący Rady Krzysztof Kula** wyraził przekonanie, że wraz z rozwojem działalności żłobka i zdobywaniem zaufania rodziców będzie wzrastać liczba dzieci korzystających z placówki. Podkreślił również, że żłobek pełni nie tylko funkcję opiekuńczą, ale także wspiera rozwój i edukację dzieci.

***Ad. 4.***

**Przewodniczący Rady** poprosił Wójta o przedstawienie informacji na temat pracy w okresie międzysesyjnym.

**Wójt Daniel Chwarzyński** poinformował, że w okresie międzysesyjnym, tj. od 24 czerwca br. do dnia sesji, wydał 27 zarządzeń. Trzy z nich obejmowały sprawy budżetowe, osiem – organizację pracy Urzędu Gminy Trzebielino, natomiast pięć – sprawy związane z funkcjonowaniem Gminnego Żłobka. Kolejne trzy zarządzenia związane były z powołaniem komisji przetargowych, w tym do postępowań na przebudowę drogi Gumieniec–Ciemnica – etap II, przebudowę drogi w miejscowości Moczydło oraz dzierżawę nieruchomości gminnej w Cetyniu. Jedno zarządzenie obejmowało ogłoszenie wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, a dwa – powołanie komisji do przeprowadzenia postępowań związanych z awansem zawodowym nauczycieli na stopień nauczyciela mianowanego. Trzy zarządzenia dotyczyły nadania numerów porządkowych nieruchomościom w miejscowościach Suchorze, Poborowo i Trzebielino. Jedno zarządzenie dotyczyło przekazania sprzętu Ochotniczej Straży Pożarnej w Trzebielinie, a jedno – spraw obronnych.

**Wójt Daniel Chwarzyński** poinformował, że:

- W dniu 25 czerwca br. podpisano umowę na realizację zadania pn. „Przebudowa zaplecza sanitarno-sportowego w szkołach podstawowych w Trzebielinie i w Starkowie”. Wykonawcą zadania jest Przedsiębiorstwo Usługi Montażowo-Serwisowe Marcin Wirkus z Żukówka, a wartość umowy wynosi 1 483 051,95 zł. Zakres inwestycji obejmuje przebudowę i remont węzłów sanitarnych oraz roboty towarzyszące w części sportowej i komunikacyjnej obu szkół. Termin realizacji zadania określono do 30 listopada br. Prace prowadzone są w czynnych obiektach oświatowych, z obowiązkiem zapewnienia ciągłości ich funkcjonowania. Zadanie uzyskało dofinansowanie z budżetu państwa, za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego, w wysokości 670 000 zł.

- W dniu 30 lipca br. podpisano umowę na realizację zadania pn. „Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Moczydło, przebudowa drogi w miejscowości Moczydło”. W postępowaniu, do terminu składania ofert, tj. do 8 lipca br. do godz. 12:00, wpłynęły cztery oferty. Wybranym wykonawcą została firma ROMADO-BRZEZIŃSKI Sp. z o.o. ze Sznurek, Brodnica Górna, a wartość umowy wynosi 492 697,04 zł. W ramach inwestycji przebudowane zostaną dwa odcinki drogi o łącznej długości 554 m, z czego 480 m będzie posiadało nawierzchnię asfaltową, a 74 m nawierzchnię z kostki betonowej. Wójt wyjaśnił, że nawierzchnia z kostki zostanie wykonana na drodze po prawej stronie prowadzącej w górę, natomiast główny odcinek drogi, obecnie wykonany z płyt JOMB i kamienia brukowego, zostanie przebudowany w technologii asfaltowej. Termin realizacji inwestycji upływa 30 września br. Gmina otrzymała na realizację zadania dofinansowanie ze środków związanych z wyłączeniem gruntów z produkcji rolnej w wysokości 210 000 zł, natomiast pozostała część kosztów zostanie pokryta z budżetu Gminy.

- W dniu 3 sierpnia br. podpisano umowę na realizację zadania pn. „Zakup sprzętu dla Ochotniczej Straży Pożarnej w ramach programu Pomorskie OSP”. Wójt przypomniał, że na

realizację zadania gmina otrzymała dofinansowanie. W postępowaniu, do terminu składania ofert, tj. do 16 lipca br. do godz. 13:00, wpłynęły cztery oferty. Wybranym wykonawcą zostało Przedsiębiorstwo Specjalistyczny Sprzęt Pożarowy Sp. z o.o. z Opola, a wartość umowy wynosi 21 200 zł. W ramach zadania zakupiono m.in. lance kominowe, dwa zestawy kominiarskie do czyszczenia kominów, detektor wielogazowy, nosze płachtowe na stelażu aluminiowym, fantomy, buty strażackie oraz specjalistyczne narzędzia ratownicze przeznaczone do cięcia, podważania i wyważania podczas prowadzonych działań ratowniczych.

- Zarząd Województwa Pomorskiego uchwałą nr 1072/213/26 z dnia 11 sierpnia br. zatwierdził dofinansowanie projektu pn. „Budowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Starkowo". Podkreślił, że jest to bardzo istotna i długo wyczekiwana inwestycja, szczególnie w kontekście wcześniejszych problemów z jakością wody w miejscowości Zielin. Realizacja projektu pozwoli na budowę nowej hydroforni wraz ze stacją uzdatniania wody, co wpłynie na poprawę jakości i niezawodności dostaw wody dla mieszkańców Starkowa i Zielina. Inwestycja realizowana będzie w ramach Działania 2.12 „Zrównoważona gospodarka wodna" programu Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021–2027. Projekt obejmuje budowę nowoczesnej stacji uzdatniania wody wraz z infrastrukturą towarzyszącą i nową studnią głębinową, a także przebudowę istniejącej studni, budowę zbiorników retencyjnych, instalacji wewnętrznych i zewnętrznych, zagospodarowanie terenu oraz wykonanie ogrodu deszczowego. Celem przedsięwzięcia jest poprawa jakości i niezawodności dostaw wody pitnej, zwiększenie dostępności zasobów wodnych oraz ograniczenie strat wody. Całkowita wartość projektu wynosi 3 896 225,74 zł, natomiast przyznane dofinansowanie – 3 009 280,02 zł, w tym 2 692 513,72 zł stanowią środki europejskie, a 316 766,30 zł środki z budżetu państwa. Gmina przygotowuje się do podpisania umowy o dofinansowanie, a następnie do ogłoszenia postępowania przetargowego na realizację inwestycji.

- Na dzień 4 września br. zaplanowano podpisanie umowy na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi Gumieniec–Ciemnica – etap II". W postępowaniu, do terminu składania ofert, tj. do 6 sierpnia br. do godz. 11:00, wpłynęły dwie oferty. Wybranym wykonawcą zostało Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Danuta Frymark z Wierszyna, a wartość umowy wynosi 147 059,37 zł. Wójt zaznaczył, że firma ma doświadczenie w realizacji prac na terenie gminy, a dotychczasowa współpraca przebiegała bez zastrzeżeń. W ramach inwestycji przebudowany zostanie odcinek drogi gminnej o długości 166 m. Wykonana zostanie jezdnia o szerokości 3,5 m, z nawierzchnią częściowo z płyt JOMB, a częściowo z kruszywa łamanego. Inwestycja stanowi kontynuację rozpoczętej w ubiegłym roku przebudowy drogi z Gumieńca w kierunku Ciemnicy i ma na celu poprawę komfortu oraz bezpieczeństwa użytkowników trasy. Termin realizacji zadania wynosi jeden miesiąc od dnia przekazania placu budowy. Na realizację inwestycji Gmina otrzymała z Nadleśnictwa Trzebielino dofinansowanie w wysokości 117 647 zł, stanowiące 80% wartości robót. Wójt podziękował Nadleśnictwu za udzielone wsparcie finansowe.

- Gmina posiada informację sprzed dwóch dni o przyznaniu dofinansowania w wysokości 300 000 zł na realizację projektu „Innowacje w samorządzie". Wyjaśnił, że w ramach konkursu przygotowano katalog 30 różnych innowacji, z których wnioskodawcy mogli wybrać jedną, dwie lub maksymalnie trzy. Gmina Trzebielino zdecydowała się na realizację trzech innowacji i złożyła wniosek na maksymalną możliwą kwotę dofinansowania, którą ostatecznie otrzymała. Wójt zaznaczył, że niewiele samorządów uzyskało dofinansowanie w maksymalnej wysokości. W ramach konkursu, organizowanego przez Fundację Fundusz Współpracy i współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego, spośród około 200 złożonych wniosków dofinansowanie otrzymały 42 projekty. Wniosek Gminy Trzebielino został oceniony wysoko i znalazł się na drugim miejscu wśród złożonych projektów, tracąc 1,5 punktu do najwyżej ocenionego wniosku. Wójt wyjaśnił, że projekt zakłada wdrożenie trzech innowacji społecznych, których realizacja zaplanowana jest na okres od stycznia do grudnia 2027 r. Pierwszy obszar obejmuje organizację zajęć lekcyjnych na zewnątrz dla uczniów trzech szkół podstawowych, w tym dzieci z oddziałów zerowych i punktów przedszkolnych. Zajęcia będą realizowane m.in. z przyrody, geografii, biologii, języka kaszubskiego i wychowania fizycznego, z wykorzystaniem przygotowanych scenariuszy. Dodatkowo dla każdej szkoły zaplanowano po pięć jednodniowych wycieczek. Drugi obszar zakłada zatrudnienie dwóch asystentów osób starszych, którzy będą wspierać w codziennym funkcjonowaniu 10 seniorów. Trzeci obejmuje utworzenie mobilnego centrum pomocy dla 10 seniorów, w ramach którego wsparcie będzie udzielane bezpośrednio w miejscu zamieszkania. Przewidziano m.in. doradztwo dietetyczne, prawne, wsparcie w zakresie aktywności ruchowej oraz prowadzenia budżetu domowego. Wójt poinformował, że na każdy z trzech obszarów przeznaczono około 100 000 zł, co łącznie daje 300 000 zł dofinansowania. Podziękował całemu zespołowi zaangażowanemu w przygotowywanie wniosków oraz skuteczne pozyskiwanie środków na realizację projektów. Wspomniał również, że informacja o przyznaniu środków została opublikowana m.in. przez Serwis Samorządowy PAP.

- Gmina otrzymała dofinansowanie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ramach programu dotyczącego uprzątania, zbierania, transportu i przetwarzania odpadów powstałych z produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych. Wyjaśnił, że gmina zdecydowała się złożyć wniosek do programu, mimo że początkowo nie było wiadomo, jaka kwota dofinansowania zostanie przyznana. Ostatecznie otrzymaliśmy środki w wysokości 18 599,23 zł. Wójt podkreślił, że choć jest to niewielka kwota, gmina stara się wykorzystywać różne możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych, a nawet mniejsze dofinansowania mogą być przeznaczone na konkretne działania. Środki zostaną wykorzystane na zbieranie, transport i utylizację odpadów jednorazowych z tworzyw sztucznych.

- Gmina skutecznie aplikowała o dofinansowanie na realizację projektu pn. „Ochrona i utrzymanie Alei Bukowej w miejscowości Zielin, Gmina Trzebielino", w ramach konkursu organizowanego przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w

Gdańsku. Gmina otrzymała na ten cel 69 000 zł dofinansowania. W ramach projektu zaplanowano przeprowadzenie zabiegów pielęgnacyjnych na 23 drzewach pomnikowych, obejmujących m.in. usunięcie suszu, redukcję konarów, inspekcję koron oraz utrzymanie skrajni. Poinformował, że z uwagi na obowiązujący okres ochronny prace będą mogły rozpocząć się po 15 października. Podkreślił, że jest to kosztowne zadanie, którego wartość wynosi blisko 70 000 zł, dlatego pozyskanie środków zewnętrznych pozwoli gminie zrealizować je bez konieczności angażowania własnych środków. Na zakończenie ponownie podziękował wszystkim osobom zaangażowanym w przygotowanie wniosków o dofinansowanie.

- W dniu 24 sierpnia br. Gmina Trzebielino była współgospodarzem Konwentu Wójtów i Burmistrzów Powiatu Bytowskiego, który odbył się w siedzibie Nadleśnictwa Trzebielino. W konwencie uczestniczyli włodarze wszystkich gmin Powiatu Bytowskiego. Wójt podziękował Nadleśniczemu Markowi Wiśniewskiemu za możliwość organizacji spotkania w siedzibie Nadleśnictwa, co było związane m.in. z tematyką gospodarki leśnej. Jednym z istotnych tematów spotkania było zwiększenie bezpieczeństwa ruchu drogowego na terenie Gminy Trzebielino, w szczególności w zakresie drogi krajowej nr 21. W konwencie uczestniczył zastępca dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, który przedstawił informacje dotyczące zrealizowanych oraz planowanych inwestycji. Wójt zaznaczył, że spośród siedmiu inwestycji planowanych na terenie Powiatu Bytowskiego w tym i przyszłym roku aż pięć dotyczy Gminy Trzebielino. Są to budowa dwóch chodników w Zielinie, dwóch chodników w Trzebielinie oraz chodnika w Suchorzu. Ponadto podczas spotkania rozmawiano ogólnie o bezpieczeństwie oraz możliwościach modernizacji drogi krajowej nr 21. Wójt wyraził nadzieję, że modernizacja drogi zostanie przeprowadzona jak najszybciej. Wójt poinformował również o działaniach dotyczących możliwości rozbudowy sieci światłowodowej na terenie Gminy Trzebielino. Wyjaśnił, że w maju nawiązał kontakt z przedstawicielem firmy Światłowód Inwestycje, a dzięki wsparciu dyrektora biura zarządu Związku Gmin Pomorskich Bogdana Dąbrowskiego zorganizowane zostało spotkanie z przedstawicielem firmy w Gdańsku. W jego wyniku firma przygotowała szczegółową analizę możliwości rozbudowy sieci światłowodowej na terenie gminy. Wójt zaznaczył, że analiza wykazała możliwości realizacji przyłączy, jednak na terenie gminy występują również miejsca, w których budowa infrastruktury będzie trudniejsza. Wójt zwrócił uwagę, że problemem jest m.in. niewielka liczba oficjalnych zgłoszeń mieszkańców zainteresowanych wykonaniem przyłącza. Wyjaśnił, że dane te nie muszą odzwierciedlać rzeczywistego zainteresowania, ponieważ część osób rezygnowała z wypełnienia zgłoszenia na etapie wymagającym potwierdzenia tożsamości za pomocą profilu zaufanego, obawiając się m.in. o bezpieczeństwo swoich danych. Wójt poinformował, że temat rozbudowy sieci światłowodowej został również przedstawiony podczas Konwentu Wójtów i Burmistrzów Powiatu Bytowskiego, na który zaproszono przedstawicieli firmy Światłowód Inwestycje. Celem jest zainteresowanie projektem również pozostałych samorządów Powiatu Bytowskiego. Podkreślił, że im większa będzie liczba zainteresowanych samorządów i mieszkańców, tym bardziej przedsięwzięcie będzie uzasadnione pod względem

ekonomicznym i możliwe do realizacji. Wójt zaznaczył, że obecnie trwa szczegółowa analiza i inwentaryzacja istniejącej infrastruktury światłowodowej. Wyjaśnił, że na terenie gminy znajdują się odcinki sieci, których właściciele lub zarządcy nie są jednoznacznie wskazani, a ich wykorzystanie wymaga ustalenia właścicieli oraz warunków dostępu do infrastruktury. Jako przykład wskazał istniejące odcinki sieci w rejonie Miszewa i Gumieńca. Z tego względu gmina nie planuje jeszcze szerokiej kampanii informacyjnej wśród mieszkańców, ponieważ najpierw konieczne jest ustalenie rzeczywistych możliwości technicznych wykonania przyłączy. Wójt podkreślił, że przedsięwzięcie ma charakter komercyjny i nie jest obecnie finansowane ani koordynowane w ramach programu rządowego czy ze środków zewnętrznych. Realizacja inwestycji musi być uzasadniona ekonomicznie, dlatego istotne będzie zebranie odpowiednio dużej liczby zainteresowanych mieszkańców. Zapowiedział, że po zakończeniu inwentaryzacji i ustaleniu możliwości technicznych gmina będzie zachęcać mieszkańców do zgłaszania zainteresowania przyłączeniem do sieci, docierając z informacją możliwie szeroko, również do poszczególnych gospodarstw domowych.

**Przewodniczący Rady Krzysztof Kula** zapytał, czy są pytania do wystąpienia Wójta.

Wobec braku pytań **Przewodniczący Rady** poinformował o przejściu do kolejnego punktu obrad.

***Ad. 5.***

**Przewodniczący Rady Krzysztof Kula** poprosił Przewodniczącą Komisji Rolnictwa, Panią Ewę Wilma-Guzowską, o przedstawienie informacji ze wspólnego posiedzenia Komisji Stałych Rady, odbytego w dniu 21 sierpnia 2026 r.

**Przewodnicząca Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Ewa Wilma-Guzowska** poinformowała, że w dniu 21 sierpnia 2026 roku odbyło się wspólne posiedzenie trzech stałych Komisji Rady Gminy: Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Spraw Socjalnych oraz Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, w którym uczestniczyło 14 radnych. W posiedzeniu udział wzięli Wójt Daniel Chwarzyński, Sekretarz Grażyna Bodnar, Skarbnik Mariola Skwierawska, Monika Piechowska oraz Kierownik Zakładu Usług Komunalnych Arkadiusz Kukliński. Po stwierdzeniu kworum poszczególne Komisje przyjęły trzy protokoły: nr 8 z dnia 22 czerwca, nr 9 z dnia 24 czerwca oraz nr 10 z dnia 10 lipca 2026 roku. Następnie przystąpiono do omówienia pięciu projektów uchwał. Projekt uchwały nr 3 został szczegółowo przedstawiony przez Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, po czym wszystkie projekty uchwał zostały przez Komisje pozytywnie zaopiniowane. Następnie Komisje udały się do oczyszczalni ścieków w związku z toczącą się sprawą dotyczącą skargi, a następnie przeprowadziły wizytację szkół na terenie Gminy Trzebielino.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy są pytania do Przewodniczącej Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Wobec braku pytań poproszono o wystąpienie Zastępcę Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Panią Wioletę Zawoluk.

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Wioleta Zawoluk** poinformowała, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji odbyła posiedzenie w dniu 13 sierpnia 2026 roku w pełnym, trzyosobowym składzie. Przedmiotem posiedzenia było rozpatrzenie skargi z dnia 23 czerwca 2026 roku na działanie Wójta Gminy Trzebielino, dotyczącej dokonywanych naruszeń nieruchomości oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 86/1 i 80/10, położonych w obrębie geodezyjnym Zielin, stanowiących wyłączną własność skarżącego. W toku posiedzenia Komisja wysłuchała obu stron, tj. strony skarżącej oraz Wójta Gminy Trzebielino, a następnie zapoznała się z przedstawionymi stanowiskami i przeanalizowała okoliczności sprawy. Po przeprowadzeniu postępowania Komisja zajęła stanowisko o bezzasadności skargi, które zostało przyjęte jednogłośnie przez wszystkich członków Komisji. Przewodnicząca poinformowała, że stanowisko Komisji zostało zawarte w uzasadnieniu do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Trzebielino. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem został przedstawiony radnym do zaopiniowania podczas wspólnego posiedzenia stałych Komisji Rady w dniu 21 sierpnia 2026 roku i jest przedmiotem dzisiejszych obrad.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy są pytania do Zastępcy Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady poinformował o przejściu do kolejnego punktu obrad.

***Ad. 6.***

**Przewodniczący Rady Krzysztof Kula** zaprosił radnych do zgłaszania zapytań i interpelacji.

*/Zapytań i interpelacji nie zgłoszono. /*

Wobec braku interpelacji oraz zapytań **Przewodniczący Rady** poinformował o przejściu do kolejnego punktu obrad.

***Ad. 7.***

**Przewodniczący Rady Krzysztof Kula** zaprosił do zgłaszania wolnych wniosków i zapytań.

/Wolnych wniosków i zapytań nie zgłoszono. /

Wobec braku wolnych wniosków i zapytań Przewodniczący Rady poinformował o przejściu do kolejnego punktu obrad.

***Ad. 8.***

**Przewodniczący Rady Krzysztof Kula** wobec nieobecności przedstawicieli Rady Powiatu Bytowskiego, poinformował o przejściu do kolejnego punktu porządku obrad.

***Ad. 9.***

**Przewodniczący Rady Krzysztof Kula** poinformował, że projekty uchwał przeznaczone do głosowania na dzisiejszej sesji zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisje Stałe Rady podczas wspólnego posiedzenia komisji. Nie wniesiono do nich uwag.

**Przewodniczący Rady** poinformował o przejściu do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu.

Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś z Radnych ma pytania do projektu uchwały?

*/Pytań nie zgłoszono/.*

Przewodniczący Rady poprosił radnych o głosowanie nad wskazanym projektem uchwały, radni przystąpili do głosowania w trybie jawnym:

„za" – 13 radnych, „przeciw" - 0 radnych, „wstrzymujących się" – 0 radnych, „nie wziął udziału w głosowaniu" – 1 radny

Rada Gminy Trzebielino podjęła uchwałę Nr 180/XXX/2026 Rady Gminy Trzebielino z dnia 26 sierpnia 2026 r. w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu.

*Uchwała oraz imienny wykaz głosowania stanowią załącznik nr 9 do protokołu.*

**Przewodniczący Rady** poinformował o przejściu do projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej uznania za ochronne lasów położonych w granicach administracyjnych Gminy Trzebielino.

Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś z Radnych ma pytania do projektu uchwały?

*/Pytań nie zgłoszono/.*

Przewodniczący Rady poprosił radnych o głosowanie nad wskazanym projektem uchwały, radni przystąpili do głosowania w trybie jawnym:

„za” – 13 radnych, „przeciw” - 0 radnych, „wstrzymujących się” – 0 radnych, „nie wziął udziału w głosowaniu” – 1 radny

Rada Gminy Trzebielino podjęła uchwałę Nr 181/XXX/2026 Rady Gminy Trzebielino z dnia 26 sierpnia 2026 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej uznania za ochronne lasów położonych w granicach administracyjnych Gminy Trzebielino.

*Uchwała oraz imienny wykaz głosowania stanowią załącznik nr 10 do protokołu.*

*O godz. 10:39 Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach sesji.*

*O godz. 10:45 Przewodniczący Rady wznowił obrady sesji.*

**Przewodniczący Rady** poinformował, że przed przystąpieniem do podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Trzebielino chciałby przedstawić obecnym stronę skarżącą. Dodał, że strona skarżąca, mimo wcześniejszego uczestnictwa w posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, podczas którego rozpatrywana była skarga, chciałaby przedstawić swoje stanowisko podczas sesji.

**Radca prawny reprezentujący skarżącego, Pan Dariusz Młynarkiewicz,** powitał Przewodniczącego Rady oraz radnych. Poinformował, że reprezentuje skarżącego, mieszkańca Zielina i właściciela nieruchomości położonych w tej miejscowości, który złożył skargę na działanie Wójta Gminy Trzebielino. Podkreślił, że nie jest to skarga osobowa ani personalna, skierowana przeciwko Wójtowi jako osobie, lecz skarga na organ. Radca prawny wskazał, że skarga została szczegółowo opisana, a nieruchomość skarżącego jest zarzucona fekaliami. Poinformował, że do skargi zostały dołączone zdjęcia obrazujące sposób, w jaki zdegradowana została nieruchomość - łąka. Zaznaczył, że przedstawione zdjęcia są aktualne. Radca prawny wyjaśnił, że skarżący jest właścicielem trzech nieruchomości, które są naruszane. Jedna z nich, stanowiąca łąkę, jest naruszana w sposób znaczny, na drugiej znajdują się studzienki kanalizacyjne, natomiast trzecia jest naruszana w mniejszym zakresie, ponieważ poruszają się po niej pojazdy gminy. Podkreślił, że paradoks polega na tym, iż skarżący jest właścicielem tych nieruchomości, ale nie może korzystać z nich tak jak właściciel i nie może czerpać z nich pożytków w takim zakresie, w jakim przysługuje to właścicielowi. Następnie radca prawny odwołał się do Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, wskazując na art. 64 ust. 2, który stanowi o konstytucyjnej ochronie prawa własności. W ocenie radcy prawnego Gmina narusza prawo własności skarżącego, a jednocześnie pobiera od niego podatki. Podkreślił, że skarżący nie może korzystać ze swoich nieruchomości, natomiast gmina korzysta z nich i dodatkowo pobiera podatek. Radca prawny wskazał, że nikt ze strony gminy nie podpowiedział skarżącemu możliwości złożenia wniosku o zwolnienie z podatku. Zaznaczył, że przedstawiciele gminy posiadają cały aparat umożliwiający rozwiązanie tego rodzaju sytuacji i mogliby usiąść ze skarżącym do rozmów oraz zaproponować rozwiązanie, np. zapłatę czynszu dzierżawnego, zapłatę za przejeżdżanie przez nieruchomość czy inne uregulowanie zasad korzystania z nieruchomości. Radca prawny podkreślił, że sprawa toczy się od wielu lat. Poinformował, że posiada przed sobą protokół

kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska Delegatury w Słupsku. Wskazał, że kontrola obejmowała okres od 2 września 2025 roku do 27 listopada 2025 roku. Zaznaczył, że nie jest to stary dokument i że jest on dokumentem jawnym, dostępnym na stronie internetowej. Odnosząc się do treści protokołu, radca prawny przytoczył zapis dotyczący wyników analizy porównawczej, która wykazała bardzo znaczne przekroczenie wartości dopuszczalnych dla trzech kluczowych parametrów świadczących o stopniu zanieczyszczenia ścieków łatwo biodegradowalną materią organiczną i ładunkiem substancji zawieszonych. Wskazał, że stężenie BZT5 przekraczało wartość graniczną ponad sześciokrotnie, stężenie ChZT ponad siedmiokrotnie, natomiast największe odchylenie stwierdzono w przypadku zawiesiny ogólnej, której wartość przekraczała normę blisko dwudziestokrotnie. Radca prawny podkreślił, że skarżący posiada łąkę, z której mógłby pozyskiwać siano, sprzedawać je i korzystać z uzyskanych pożytków, jednak nie może tego robić, ponieważ cała łąka jest zalana. Wskazał, że na nieruchomość przenikają fekalia. Zaznaczył, że widać tam wszystko, co znajduje się w ściekach, w tym to, co jest odprowadzane z toalety – papier oraz fekalia. Radca prawny wyjaśnił, że skarżący zwrócił się do Rady Gminy, ponieważ jest mieszkańcem gminy, tutaj mieszka i żyje, a radni znają lokalne środowisko i sytuację. W jego ocenie, jeżeli Rada poprzez podjęcie uchwały uzna skargę, to przynajmniej organ zostanie zobowiązany do podjęcia działań. Jeżeli natomiast skarga nie zostanie poparta, to organ nadal nie podejmie działań, tak jak miało to miejsce do tej pory. Radca prawny poinformował, że w imieniu skarżącego wystosował pismo do Wójta. Wójt zaproponował dwa spotkania. Spotkanie odbyło się po posiedzeniu Komisji Rady. Zdaniem radcy prawnego podczas spotkania Wójt nie zaprezentował konkretnego stanowiska w kwestii tego, jak długo sytuacja będzie trwała i jakie działania zostaną podjęte. Podkreślił, że oczekiwał spokojnego podejścia do mieszkańca i próby rozwiązania problemu, tym bardziej że obaj mieszkają w jednej miejscowości. Radca prawny zwrócił uwagę, że radni znają tę sytuację i nie mogą udawać, że nic się nie dzieje. Wskazał, że sytuacja taka może spotkać każdego mieszkańca. Podkreślił, że skarżący posiada instrumenty prawne, które pozwalają mu podjąć działania zmierzające do usunięcia istniejącego problemu, a w konsekwencji gmina mogłaby pozostać bez kanalizacji. Radca prawny zaznaczył, że jego zdaniem brakuje przede wszystkim zwykłych, ludzkich rozmów. Poinformował, że od wielu lat jest radcą prawnym i obsługiwał różne gminy, również na tym terenie. Wskazał, że sugerował Wójtowi, aby zaprosić skarżącego na rozmowę, uspokoić i wyciszyć sytuację oraz zaproponować konkretne rozwiązanie. W ocenie radcy prawnego gmina nie proponuje żadnego rozwiązania, a jedynie korzysta z nieruchomości oraz pobiera od nich podatek. Wskazał, że nie może być tak, iż gmina korzysta z nieruchomości, a właściciel pozostaje bez możliwości korzystania z nich. Zwrócił się do radnych, którzy znają sytuację, o podjęcie działań w sprawie. Radca prawny ponownie podkreślił, że nie jest to atak personalny na Wójta. Zaznaczył, że skarga nie jest skierowana przeciwko Wójtowi jako osobie, lecz jest skargą na organ. Wskazał, że Rada Gminy ma możliwość wywarcia wpływu na organ wykonawczy poprzez przyjęcie skargi, co powinno zmusić organ wykonawczy do podjęcia działań zmierzających przede wszystkim do unormowania sytuacji. Jako możliwe rozwiązanie radca

prawny wskazał zaproszenie skarżącego na rozmowę, ustalenie wysokości szkód, powołanie niezależnego rzeczoznawcy, który dokonałby ich wyceny, a następnie rozliczenie szkód. Wskazał również możliwość zapłaty za korzystanie z nieruchomości lub przeniesienia infrastruktury i zapłaty do tego czasu. Zwrócił uwagę, że gmina posiada odpowiednie instrumenty oraz mogłaby zwrócić się do specjalistów, którzy mogą pomóc w rozwiązaniu sytuacji. Wskazał także na możliwość niepobierania podatku w sytuacji, w której właściciel nie może korzystać z nieruchomości w pełnym zakresie. Dodał, że niestety tak się nie dzieje. Radca prawny odniósł się również do stanowiska Wójta dotyczącego posiadanej decyzji pozwalającej na odprowadzanie ścieków przez nieruchomość skarżącego do rzeki. Wskazał, że sama decyzja dotycząca odprowadzania ścieków nie rozstrzyga kwestii korzystania z cudzej nieruchomości. Podkreślił, że każdy, kto posiada decyzję i cokolwiek buduje lub wykonuje, a jednocześnie wkracza na cudzy teren, musi mieć zgodę właściciela tego terenu. Poinformował, że decyzja ta nie dotyczy właściciela terenu, tylko dotyczy organu i nie zastępuje uregulowania kwestii korzystania z jego nieruchomości. Jeżeli kwestia ta nie zostanie uregulowana, działanie takie odbywa się bezprawnie, co ma miejsce w przypadku nieruchomości skarżącego. Radca prawny podkreślił, że skarga jest w pełni zasadna. Wskazał, że część radnych była na miejscu i zna sytuację, a członkowie Komisji również wskazywali, że wiedzą, jak wygląda nieruchomość. Poinformował, że do skargi zostały dołączone kolorowe zdjęcia, które nie zostały wytworzone przez sztuczną inteligencję, lecz przedstawiają faktyczny obraz sytuacji. Zwrócił się do radnych, aby zapoznali się z dokumentacją fotograficzną i odpowiedzieli sobie na pytanie, czy chcieliby, aby na ich własnej nieruchomości ktoś wylewał fekalia. Radca prawny wskazał również, że z przedstawionego dokumentu wynika, iż gmina nie przestrzega norm dotyczących odprowadzania ścieków. Poinformował, że ścieki są odprowadzane do rzeki przy przekroczonych wartościach wskazanych parametrów. Stwierdził, że w jego ocenie rzeka umiera. Radca prawny zaznaczył, że jeżeli skarżący wystąpi do prokuratury i dołączy do zawiadomienia przedstawione dokumenty, będzie prowadzone postępowanie. Wskazał również, że do Wójta zostało skierowane pismo, w którym zwrócono się o zajęcie stanowiska w określonym terminie, jednak Wójt nie wypowiedział się w kwestii tego, kiedy problem zostanie usunięty i w jaki sposób zostanie uregulowany. Radca prawny zwrócił się do radnych z wnioskiem o poparcie skargi, podkreślając, że nie chodzi o zaatakowanie Wójta, lecz o wymuszenie na organie podjęcia działań, które ustabilizują sytuację. Zaznaczył, że jeżeli Rada nie poprze skargi, skarżący będzie mógł skorzystać z innych instrumentów prawnych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Wskazał również, że w przypadku nie poparcia skargi Wójt będzie mógł powoływać się na stanowisko Rady jako potwierdzenie, że działa zgodnie z prawem, podczas gdy tak nie jest. Na zakończenie radca prawny zwrócił się do radnych, aby zapoznali się z treścią skargi oraz przede wszystkim z dołączoną do niej dokumentacją fotograficzną. Podkreślił, że zdjęcia w sposób jednoznaczny przedstawiają stan nieruchomości i mówią same za siebie. Poinformował, że skarżący wraz z małżonką oczekują na unormowanie sytuacji. Wyjaśnił, że nieruchomość jest własnością skarżącego, jednak skarżący i jego małżonka wspólnie prowadzą gospodarstwo domowe. Radca prawny

ponownie zwrócił się do Rady o pozytywne rozpatrzenie skargi i wywarcie nacisku na Wójta w celu unormowania sprawy. Wskazał, że sytuacja trwa zbyt długo. Odniósł się również do znajdujących się na nieruchomości studzienek kanalizacyjnych, które wystają ponad grunt i w znacznym stopniu utrudniają prowadzenie upraw. Zaznaczył, że ciągnik rolniczy wjeżdżający na łąkę zapada się w gruncie i grzęźnie, co uniemożliwia swobodny przejazd. Odniósł się także do twierdzenia, że przez nieruchomość płynie jedynie strumyk, wskazując, że w rzeczywistości płynie tam rzeka. Radca prawny wskazał ponadto, że gmina weszła na cudzy teren i wyłożyła rów płytami betonowymi bez uzyskania zgody skarżącego. Dla zobrazowania sytuacji porównał to do sytuacji, w której ktoś wjechałby na cudze podwórko i poinformował właściciela, że od tego dnia będzie tam parkował samochód. Na zakończenie radca prawny poinformował, że skarżący i małżonka skarżącego liczą na poparcie skargi, mimo że Komisja zaopiniowała ją negatywnie. Odniósł się również do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji, który wskazywał, że zna sytuację i jest za skarżącym. Zaznaczył, że skarżący również może wypowiedzieć się w tej sprawie. Radca prawny poinformował, że jeżeli radni chcieliby zadać pytania dotyczące skargi, pozostaje do ich dyspozycji. Na zakończenie ponownie wniósł o poparcie skargi w całości.

**Wnoszący skargę** poinformował, że nie będzie już nic dodawał, ponieważ radca prawny go reprezentujący przedstawił wszystkie kwestie w sposób wyczerpujący. Wskazał, że starali się o jakiekolwiek porozumienie oraz że podejmował starania, aby sprawę załatwić jak najbardziej polubownie. Poinformował, że miało być zasypane rurą, co, jak wskazał, zakończyłoby problem. Okazało się jednak, że również w tej kwestii został oszukany. Następnie wskazał, że na nieruchomość wjechała koparka i wykopała obecnie rów, który, jak stwierdził, został przekształcony w rzekę. Poinformował, że w pozwoleniu wskazano, iż rów może mieć jedynie pół metra, natomiast obecnie ma on, 3,5 metra. W związku z powyższym zwrócił się do radnych, aby zareagowali na krzywdę mieszkańców, wskazując, że to właśnie radni zostali wybrani przez mieszkańców po to, aby gmina prowadziła swoje działania w sposób właściwy i zgodny z oczekiwaniami mieszkańców.

**Wójt Daniel Chwarzyński** poinformował, że nie wyobraża sobie, aby nie odnieść się do informacji, które zostały przekazane. Poinformował, że za chwilę przekaże radnym oraz pozostałym obecnym zdjęcia, które zostały wykonane na początku 2024 roku, a więc przed okresem, kiedy skarżący stał się prawowitym właścicielem nieruchomości. Wskazał, że radni mają obecnie do dyspozycji zarówno zdjęcia dołączone do skargi, jak i zdjęcia wykonane ponad dwa lata wcześniej. Zwrócił się do radnych, aby porównali, w jakim stanie nieruchomość wyglądała wcześniej, a w jakim wygląda obecnie. W jego ocenie obecnie nieruchomość wygląda lepiej niż wcześniej, jednak pozostawił radnym ocenę i wyciągnięcie własnych wniosków. Odnosząc się do samej skargi, Wójt poinformował, że pozwoli sobie zacytować jej część, ponieważ radca prawny reprezentujący skarżącego zwrócił uwagę na to, czy radni zapoznali się ze skargą. Wójt wskazał, że nie wyobraża sobie, aby radni nie zapoznali się z jej treścią, skoro za chwilę będą musieli podjąć decyzję, czy zagłosują za jej uznaniem, czy przeciwko niej. Wójt przytoczył fragment skargi, w którym wskazano:

„podnoszę, iż naruszenie nieruchomości działek numer 86/1, 80/10 występuje w zakresie: 1) zrzutów nieczystości fekaliów z oczyszczalni ścieków, będącej własnością Gminy Trzebielino na nieruchomość mandanta działka numer 86/1, co spowodowało całkowitą degradację pod względem biologicznym uprawianej jako łąka kośna z utratą walorów biologicznych tej nieruchomości oraz ze stratą pożytków z tej nieruchomości". Wójt wyjaśnił, że na nieruchomość nie lecą żadne fekalia. W jego ocenie to, co widać na załączonej dokumentacji fotograficznej, zarówno tej przedstawionej przez Wójta, jak i dokumentacji strony skarżącej, jest niczym innym jak zawiesiną, która powstaje, jak uważa Wójt, w związku z trochę wadliwie przygotowaną inwestycją sprzed około 20 lat. Podkreślił, że chodzi o elementy, które zostały zaprojektowane już 20 lat temu, a wykonane kilkanaście lat temu. Wójt wskazał, że trudno oczekiwać, aby skarżący w tamtym momencie wyrażał zgodę na wykonanie tych elementów, ponieważ nie był wówczas prawowitym właścicielem nieruchomości. Zapytał, jakim prawem miałby w ogóle wówczas wypowiadać się w tej sprawie. Jednocześnie zaznaczył, że skarżący był uczestnikiem tego postępowania, ponieważ w niektórych zwrotkach dotyczących tej sprawy widnieje jego nazwisko. W ocenie Wójta oznacza to, że skarżący znał już kilkanaście lat temu cały proces i wiedział, co znajduje się na tej nieruchomości. W związku z tym, jak wskazał, trudno obecnie udawać zdziwionego, że znajdują się tam studzienki i że nie można uprawiać łąki, skoro studzienki znajdują się tam już od 2013 roku. Wójt po raz kolejny podkreślił, że w jego ocenie na nieruchomość nie są odprowadzane fekalia. Wyjaśnił, że zgodnie z nomenklaturą sanitarną jest to ściek oczyszczony, który ma określone parametry oraz jest poddawany badaniom. Odnosząc się do badań, o których mówił wcześniej radca prawny reprezentujący skarżącego, Wójt wyjaśnił, że pochodzą one z okresu, kiedy uruchamiana była nowa część oczyszczalni. W jego ocenie w tym momencie być może miał miejsce zrzut ścieków, który mógł mieć ładunek nieodpowiadający normom określonym w pozwoleniu wodnoprawnym wydanym w 2017 roku. Wójt zaznaczył, że nie można tego wykluczyć, ponieważ w momencie, kiedy był przyłączany nowy zbiornik, trzeba było opróżnić stare zbiorniki. Jak wyjaśnił, technologicznie nie ma możliwości zabezpieczenia wszystkiego w stu procentach. Jako przykład wskazał oczyszczalnię „Czajka" w Warszawie, gdzie również miał miejsce incydent, w wyniku którego do Warszawy trafiła duża ilość nieoczyszczonego ścieku. Podkreślił jednak, że nie wyrokuje i nie twierdzi, że takie zdarzenie miało miejsce w tym przypadku. Wskazał jedynie, że z punktu widzenia technologii jest prawdopodobne, iż jakiś ładunek mógł zostać odprowadzony, a wyniki badań mogą wskazywać właśnie na okres, w którym oczyszczalnia po modernizacji była uruchamiana. Następnie Wójt odniósł się do drugiego punktu podniesionego w skardze, dotyczącego położenia płyt betonowych oraz wykonania rowu, który odprowadza nieczystości z oczyszczalni ścieków należącej do Gminy Trzebielino do rzeki graniczącej z nieruchomością numer 86/1. Wójt wskazał, że z treści skargi można odnieść wrażenie, jakby przyszedł nowy Wójt do urzędu i wyłożył sobie płytami rów. Po raz kolejny podkreślił, że płyty zostały wykonane w 2013 roku, zgodnie z uzyskanym pozwoleniem na budowę. Poinformował, że pozwolenie zostało wydane 22 listopada 2006 roku, a więc chodzi o okres sprzed około 20 lat. Następnie Wójt odniósł się do trzeciego punktu, dotyczącego

posadowienia studzienek kanalizacyjnych wraz z odpływem betonowym na nieruchomości numer 80/10. Wskazał, że studzienki te w sposób niezmienny znajdują się w tym miejscu również od 2013 roku, czyli od kilkunastu lat wcześniej, niż skarżący stał się prawowitym właścicielem tej nieruchomości. W związku z tym ponownie wskazał, że trudno jest mu zrozumieć obecne zdziwienie, ponieważ studzienki nie pojawiły się tam nagle, tylko znajdują się tam już od kilkunastu lat. Wójt odniósł się następnie do kolejnego stwierdzenia zawartego w uzasadnieniu skargi, zgodnie z którym skarżący jest wyłącznym właścicielem nieruchomości gruntowych oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki numer 86/1 oraz 80/10, położonych w obrębie geodezyjnym Zielin. Wójt wskazał, że jest to prawda, jednak skarżący jest prawowitym właścicielem tych nieruchomości od listopada 2024 roku. Wójt zwrócił uwagę, że w skardze wielokrotnie powtarza się stwierdzenie, iż od ponad dwóch lat lub blisko dwóch lat skarżący próbował porozumieć się z gminą. Wójt wskazał, że rozumie, iż skarżący próbował porozumieć się nie z nim, lecz z jego poprzednikiem, jednak, jak zaznaczył, istnieje ciągłość władzy. Jednocześnie podkreślił, że w odniesieniu do jego osoby jest to nadinterpretacja i nadużycie słowne, ponieważ jeżeli sprawa faktycznie dotyczyłaby jego, to takich rozmów w tym okresie nie prowadził, ponieważ nie był wówczas Wójtem. Wójt odniósł się do fragmentu skargi, w którym wskazano: „Gmina Trzebielino bez zgody mandanta narusza prawo własności mandanta poprzez wykorzystanie nieruchomości mandanta celem odprowadzenia ścieków z oczyszczalni ścieków należącej do Gminy Trzebielino przez nieruchomość mandanta, co spowodowało całkowitą degradację nieruchomości numer 86/1 pod względem biologicznym”. Wójt wskazał, że w tym zakresie radni mają do dyspozycji dokumentację fotograficzną i poprosił, aby przyjrzeć się, jaki był stan nieruchomości ponad dwa lata temu, a jaki jest obecnie. W jego ocenie, na przestrzeni ponad dwóch lat, kiedy pełni funkcję Wójta, stan nieruchomości uległ poprawie. Podkreślił, że jego zdaniem każdy, kto racjonalnie oceni przedstawione materiały, może dojść do takiego samego wniosku. Wójt poinformował ponadto, że skarżący podczas pierwszej rozmowy z Wójtem zwrócił się z prośbą o uporządkowanie terenu. Wójt wyjaśnił, że była to jedyna rozmowa na ten temat przed oficjalnym pismem skierowanym do gminy. Rozmowa odbyła się przy okazji spotkania z mieszkańcami kilku nieruchomości, podczas którego prowadzona była procedura ZRID, czyli procedura wywłaszczenia nieruchomości. Wówczas skarżący, w obecności innych osób, podszedł do Wójta i poprosił o uporządkowanie terenu. Wójt wskazał, że wysłuchał tej prośby i rozmowa przebiegała w przyjaznej, normalnej atmosferze. Wójt poinformował, że przekazał tę informację Kierownikowi Zakładu Usług Komunalnych, a następnie dalsze ustalenia dotyczące sposobu wykonania prac prowadzone były już pomiędzy skarżącym a Kierownikiem ZUK. Wójt odniósł się również do kwestii możliwości włożenia i zakopania rury. Wskazał, że jeżeli skarżący twierdzi, że można po prostu włożyć rurę i ją zakopać, to jest w głębokim błędzie. Podkreślił, że nie wolno wykonywać takich prac bez stosownych pozwoleń i że do ich wykonania wymagane są odpowiednie zgody i pozwolenia. Następnie Wójt przytoczył kolejny fragment skargi: „nadto bez zgody mandanta gmina dokonała na nieruchomości mandanta, wybudowania rowu wzmocnionego ułożonymi płytami betonowymi, którym to rowem są odprowadzane ścieki

do pobliskiej rzeki. Nadto na działce numer 80/10 wybudowano studzienki ściekowe oraz betonowy odpływ, co znacznie utrudnia gospodarowanie nieruchomością z powodu wystających studzienek i odpływu". Wójt wskazał, że w tym zakresie wszystko się zgadza, ponieważ studzienki rzeczywiście znajdują się na nieruchomości, jednak po raz kolejny przypomniał, że znajdują się one w tym miejscu od 2013 roku i przez 13 lat pozostają w niezmiennej formie. Wójt zwrócił się do Kierownika ZUK z pytaniem, czy w tych urządzeniach były dokonywane zmiany wymagające stosownych pozwoleń. Wskazał, że jego zdaniem takich zmian nie było. Wójt odniósł się następnie do kolejnego fragmentu skargi, w którym wskazano, że skarżący wielokrotnie zwracał się do Wójta Gminy. Wójt ponownie podkreślił, że przed oficjalnym pismem z marca tego roku odbyła się jedna oficjalna rozmowa na ten temat, w obecności pracownika Urzędu, Pana Mariusza Matyszewskiego. Wójt przytoczył dalszą część skargi, w której wskazano, że skarżący „wielokrotnie zwracał się do Wójta Gminy Trzebielino, celem podjęcia stosownych decyzji w zakresie zaprzestania dokonywania zrzutu nieczystości fekaliów z oczyszczalni ścieków będącej własnością Gminy Trzebielino na nieruchomości mandanta". Wójt stwierdził, że również w tym zakresie powielane są, jego zdaniem, nieprawdziwe informacje. Odnosząc się do kolejnego zarzutu, zgodnie z którym skarżący wielokrotnie oświadczał, iż nie wyraża zgody na dokonywanie jakichkolwiek prac budowlanych, Wójt wskazał, że było wręcz przeciwnie. Jak wyjaśnił, to właśnie podczas wspomnianego spotkania skarżący zwrócił się do niego z prośbą o interwencję. Wójt wskazał, że jeżeli chodziło o oczyszczenie rowu, to wykonanie tych prac jest usankcjonowane w pozwoleniu wodnoprawnym wydanym w 2017 roku. Jak wyjaśnił, w pozwoleniu wskazano, że Kierownik Zakładu Usług Komunalnych jest zobowiązany do wykonania tych prac. Wójt stwierdził, że jeżeli skarżący rozmawiał na ten temat z Kierownikiem ZUK, to zakłada, że ustalili oni sposób wykonania prac i trudno było przypuszczać, że skarżący oczekuje dodatkowego pytania o zgodę na ich przeprowadzenie. Wójt odniósł się następnie do kolejnego zarzutu, zgodnie z którym bez zgody skarżącego gmina miała dokonać jakichkolwiek prac budowlanych na wskazanych nieruchomościach, w tym budowy rowu wyłożonego płytami betonowymi oraz budowy studzienek kanalizacyjnych z odpływem betonowym, a mimo to prawo własności skarżącego nadal miało być naruszane. Wójt wskazał, że sposób sformułowania tego zarzutu ponownie może sprawiać wrażenie, jakby to on sam przyszedł i wybudował wskazaną infrastrukturę rok temu czy kilka miesięcy temu. Po raz kolejny podkreślił, że infrastruktura ta znajduje się na nieruchomości od 13 lat. Wójt odniósł się następnie do kolejnego fragmentu skargi, w którym skarżący podnosi, iż wielokrotne naruszanie nieruchomości działki numer 86/1 spowodowało tak daleko idącą degradację nieruchomości uprawianej jako łąka kośna, że obecnie łąka nie przedstawia żadnych walorów użytkowych i biologicznych z powodu przekroczenia dopuszczalnych norm, spowodowanych zatruciem wynikającym z dokonywanych zrzutów ścieków, które przepływają przez nieruchomość skarżącego do pobliskiej rzeki. Wójt wskazał, że w tym miejscu warto ponownie przypomnieć, iż ścieki te płyną w tym miejscu od 13 lat. Ponownie odwołał się do dokumentacji fotograficznej i zwrócił się do radnych, aby zobaczyli, w jakim stanie nieruchomość znajdowała się wcześniej. Wójt wskazał, że kiedy rozpoczynał pracę,

nieruchomość rzeczywiście nie wyglądała dobrze, jednak w jego ocenie jej stan obecnie jest lepszy. Wójt poinformował również, że posiada nagranie wideo, na którym w szczegółach przedstawiony jest stan nieruchomości i zadeklarował, że jeżeli ktoś chciałby je zobaczyć, może je udostępnić.

**Radca prawny Urzędu Gminy Waldemar Piastowski**, poinformował, że chciałby zrobić drobny wtręt w odniesieniu do wypowiedzi Wójta. Wskazał, że skoro w skardze podnosi się, iż działka nie przedstawia żadnej wartości i została całkowicie zdegradowana, to powstaje pytanie, dlaczego kwota 120 000 zł zaproponowana przez gminę miałaby być niewystarczająca. Jak wskazał, jeżeli działka rzeczywiście nie przedstawia żadnej wartości i jest zdegradowana, to kwota 120 000 zł powinna być wystarczająca, a twierdzenie, że jest to kwota zbyt niska, jest, w jego ocenie, absurdem. Radca prawny podkreślił, że nie można powiedzieć, iż gmina nie podjęła żadnych działań zmierzających do rzeczywistego zrekompensowania dyskomfortu obecnego właściciela. Wskazał, że gmina przedstawiła bardzo konkretną ofertę, a w tej sprawie Rada Gminy podjęła również uchwałę. Poinformował, że gmina zaproponowała kwotę 120 000 zł za przejęcie działki, która stałaby się własnością gminy wraz ze służebnościami, co pozwoliłoby na rozwiązanie problemu. Na zakończenie wskazał, że jego zdaniem obecna dyskusja oraz skarga służą próbie wygenerowania większych oczekiwań finansowych, na co, jak założył, Rada Gminy nie wyrazi zgody.

**Wójt Daniel Chwarzyński** poinformował, że w pełni zgadza się z tym, co powiedział radca prawny Urzędu Gminy. W jego ocenie jest to element wywierania presji zarówno na Wójta, jak i na Radę. Wskazał, że w kolejnym wywodzie nie będzie już cytował skargi wprost, ale odniesie się do zawartych w niej stwierdzeń. Zwrócił uwagę na podnoszoną w skardze kwestię braku możliwości czerpania przez skarżącego korzyści z nieruchomości oraz obawy dotyczące ewentualnej utraty dopłat z tytułu użytkowania tej nieruchomości. Wójt wskazał, że infrastruktura znajdująca się na nieruchomości istnieje od 13 lat. Zapytał, o jakich dopłatach można w tym przypadku mówić, skoro obszaru, na którym znajduje się studzienka, czy też rowu, przede wszystkim nie można zgłosić do dopłat. Wskazał, że nie wie, skąd wynikają obawy i wątpliwości w tym zakresie, skoro od 13 lat istnieje taki stan rzeczy. Wójt po raz kolejny podkreślił, że wskazana infrastruktura została zbudowana w pełnej zgodności z operatem wodnoprawnym przygotowanym w 2006 roku oraz pozwoleniem na budowę wydanym 22 listopada 2006 roku. Dodał, że później następowały jeszcze zmiany tego pozwolenia na budowę, jednak niedotyczące tego elementu inwestycji. Wójt odniósł się do kwestii podnoszonej podczas posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, gdzie radca prawny reprezentujący skarżącego miał wskazać, że przedmiotowa działka nie była elementem postępowania dotyczącego uzyskania pozwolenia na budowę ani pozwolenia na użytkowanie. Wójt stwierdził, że jest to nic bardziej mylnego. Przypomniał, że podczas posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji cytował dokument, z którego wynika, że wskazane przez radcę prawnego numery działek są ujęte w pozwoleniu na użytkowanie. Podkreślił, że są one literalnie wymienione w tym dokumencie. Wskazał, że Kierownik

Zakładu Usług Komunalnych Arkadiusz Kukliński, prawdopodobnie posiada przy sobie stosowną dokumentację i jeżeli ktoś chciałby ją zobaczyć, może się z nią zapoznać. Dodał, że dokumentacja ta jest również dostępna w siedzibie Zakładu Usług Komunalnych. Wójt zwrócił uwagę, że w skardze oraz w piśmie skierowanym jednocześnie do Urzędu Gminy kilkakrotnie podnoszona jest kwestia braku tytułu prawnego gminy do wybudowania wskazanej infrastruktury. Wójt wyjaśnił, że nie ma możliwości, aby Starostwo Powiatowe wydało pozwolenie na budowę bez oświadczenia dotyczącego prawa do dysponowania nieruchomością. Wskazał, że nie ma takiej możliwości, a już na pewno, gdyby kwestia ta nie została uregulowana na etapie pozwolenia na budowę, nie znalazłaby się później w pozwoleniu na użytkowanie. Wskazał, że pozwolenie na użytkowanie jest następstwem wcześniejszego postępowania, prowadzonego na podstawie wniosku o pozwolenie na budowę oraz samego pozwolenia na budowę. Następnie sprawdzany jest stan rzeczywisty i wykonywana jest jego inwentaryzacja, a na tej podstawie Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wydaje decyzję o pozwoleniu na użytkowanie. Wójt podkreślił, że w tej decyzji literalnie wymienione są wszystkie wskazane nieruchomości. Poinformował, że istnieje jeszcze kilka kwestii, do których chciałby się odnieść, jednak szczególnie chciałby zacytować jeszcze jeden fragment, który uważa za bardzo niebezpieczny. Wójt wskazał, że radni doskonale wiedzą, iż gminy są uczulane na konieczność zabezpieczania infrastruktury krytycznej. Podkreślił, że odpływ ścieków jest infrastrukturą krytyczną. Wskazał, że przedstawicielom samorządu tłumaczy się konieczność zabezpieczania infrastruktury, prowadzenia monitoringów i wykonywania ogrodzeń, a także wskazuje się na zagrożenia związane z sytuacją geopolityczną i konieczność zabezpieczenia infrastruktury przed potencjalnymi zagrożeniami. Następnie Wójt poinformował, że przytoczy treść pisma, które wpłynęło do Urzędu Gminy. Odczytał fragment pisma, w którym wskazano, że „Mandant podnosi, iż brak zastosowania się do niniejszego wezwania”, przy czym chodziło o wezwanie do usunięcia infrastruktury w terminie do końca czerwca, spowoduje określone konsekwencje. Wójt wyjaśnił, że skarżący wypowiedział gminie de facto nieusankcjonowaną i niezmaterializowaną formę umowy, która, jak wskazał, była kiedyś zawarta ustnie z poprzednim właścicielem nieruchomości. W związku z tym skarżący wezwał gminę do usunięcia infrastruktury w terminie 30 dni. Wójt wskazał, że rozumie, iż skarżący nie życzy sobie obecności tej infrastruktury na swojej nieruchomości. Przyznał, że w 2013 roku gmina nie zadbała o odpowiednie zabezpieczenie prawne tej inwestycji, a ówczesny Wójt nie zabezpieczył jej w odpowiedni sposób. W ocenie Wójta zgoda nie powinna była zostać ustanowiona wyłącznie ustnie, lecz powinna zostać uregulowana w formie notarialnej. Wskazał, że powinna była zostać ustanowiona służebność przejazdu i przesyłu, czego jednak nie zrobiono. Wójt zaznaczył, że nie chce obecnie roztrząsać ani oskarżać kogokolwiek o to, dlaczego sytuacja została w ten sposób uregulowana, ponieważ nie jest to przedmiotem obecnej sprawy. Podkreślił jednak po raz kolejny, że jest to historia z 2013 roku. Wskazał, że niektórzy z obecnych radnych pełnili już wówczas funkcję radnych oraz przypomniał, że sam również był wtedy radnym. Wójt zaznaczył, że nie jest rolą radnego sprawdzanie działań władzy wykonawczej aż w takich szczegółach, ponieważ radni nie są w stanie kontrolować

wszystkich dokumentów. Następnie Wójt powrócił do wcześniej zapowiedzianego fragmentu pisma mówiącego, że: mandant podnosi, iż brak zastosowania się do niniejszego wezwania, w tym do usunięcia wszelkich poczynionych prac budowlanych na nieruchomościach, w tym do usunięcia położonych płyt betonowych oraz zasypania wykopanego rowu, który odprowadza nieczystości z oczyszczalni ścieków należącej do Gminy Trzebielino do rzeki graniczącej z nieruchomością mandanta oraz usunięcia studzienek kanalizacyjnych z odpływem betonowym spowoduje, iż po upływie wyznaczonego terminu 30 dni mandant może samodzielnie dokonać demontażu płyt betonowych i zasypania rowu czy usunięcia studzienek kanalizacyjnych z odpływem betonowym, a uzasadnionymi udokumentowanymi kosztami obciążyć Gminę Trzebielino. Wójt stwierdził, że w jego ocenie są to skandaliczne słowa i że nie można czegoś takiego mówić publicznie. Podkreślił, że skarżący nie może samodzielnie usunąć wskazanej infrastruktury, nawet będąc właścicielem nieruchomości, a także nawet w sytuacji, gdy występuje kolizja tej infrastruktury z interesem skarżącego. Wójt podkreślił, że nie wolno tego robić, ponieważ jest to infrastruktura krytyczna. Wskazał, że jego rolą jest ochrona ogółu społeczeństwa, a nie działanie wyłącznie w interesie jednej osoby. Następnie Wójt nawiązał do wypowiedzi radcy prawnego Urzędu Gminy i odniósł się do stwierdzenia, że Wójt nie zrobił nic w tej sprawie. Wójt wyjaśnił, że pierwszy raz oficjalnie gmina otrzymała informację, iż skarżący nie życzy sobie wskazanej infrastruktury w marcu tego roku. Wskazał, że nastąpiło to stosunkowo niedawno, a skarżący był wówczas właścicielem nieruchomości od około roku. Wójt przypomniał, że od tego momentu podejmowane były działania zmierzające do rozwiązania problemu. Wskazał, że radni doskonale wiedzą, iż zwrócił się do nich już w związku ze zmianami budżetowymi w celu zagwarantowania środków na zakup nieruchomości. Poinformował, że w budżecie została zabezpieczona konkretna kwota na ten cel, wynosząca 120 000 zł. Wójt podkreślił, że trudno w związku z tym powiedzieć, iż gmina nie zrobiła nic. Przypomniał, że temat był szeroko omawiany podczas poszczególnych posiedzeń komisji, a następnie na sesji Rady podejmowane były zmiany budżetowe. Wskazał, że radni wyrażali zgodę na zakup przedmiotowej nieruchomości. Wójt wyjaśnił, że kiedy stało się jasne, iż mogą wystąpić problemy z zakupem nieruchomości, gmina chciała doprowadzić transakcję do końca w pełnym tego słowa znaczeniu, a więc nie tylko dokonać zakupu, ale również prawnie zabezpieczyć istniejącą infrastrukturę, tak aby nie popełnić błędu, który został popełniony w 2013 roku. Wójt poinformował, że ostatecznie gmina nie uzyskała służebności. Wskazał, że nie można było w związku z tym zrealizować ustaleń, ponieważ skarżący nie wyraził zgody na ustanowienie służebności przejazdu. Wójt zaznaczył, że oznaczałoby to zakup przez gminę działki, która byłaby samodzielną wyspą bez dojazdu. Stwierdził, że nikt nie pozostawiłby go bez krytyki za podjęcie takiej decyzji i dlatego nie mógł sobie na to pozwolić. Wójt wskazał, że niestety skarżący nie był skłonny do takiego ustępstwa i w konsekwencji prowadzone negocjacje nie doprowadziły do zawarcia transakcji. Wójt odniósł się następnie do zaoferowanej kwoty 120 000 zł. Wskazał, że radni wiedzą, jaka jest obecnie wartość rynkowa łąki za hektar, ponieważ gmina posiada takie szacunki i zna wartości wynikające z innych transakcji przeprowadzanych w innych częściach gminy. Poinformował, że jest to około 38

000 zł za hektar. Wskazał, że w tym przypadku mowa jest o powierzchni około 1,37 ha, co przy prostym przeliczeniu daje kwotę około 50 kilku tysięcy złotych, a po zaokrągleniu około 60 000 zł. Wójt podkreślił, że gmina zaoferowała 120 000 zł. Wyjaśnił, że wcześniej tłumaczył radnym, dlaczego gmina była gotowa zapłacić właśnie taką kwotę. Wskazał, że tylko gmina była w stanie zaoferować 120 000 zł, ponieważ na nieruchomości znajduje się istniejąca infrastruktura gminna, która nie została w przeszłości odpowiednio zabezpieczona, ale dla gminy ma konkretną, wymierną wartość. Dzięki zakupowi nieruchomości gmina uniknęłaby konieczności budowania alternatywnej sieci, co wiązałoby się z dużo większymi kosztami. Wójt podkreślił, że działa dla społeczeństwa i w jego imieniu, dlatego nie może wydawać publicznych pieniędzy w sposób nieograniczony. Wskazał, że z pewnością żaden z radnych nie życzyłby sobie, aby publiczne środki były wydatkowane w takim zakresie, jaki nie znajduje uzasadnienia z punktu widzenia interesu ogółu społeczeństwa. Podkreślił, że nie będzie działał wyłącznie w interesie jednostki, lecz w imieniu ogółu społeczeństwa. Poinformował, że po ostatnim posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji ze strony radcy prawnego reprezentującego skarżącego padła propozycja, aby odbyło się spotkanie, mające na celu prowadzenie dalszych negocjacji. Wójt wskazał, że w spotkaniu tym uczestniczył również Kierownik Zakładu Usług Komunalnych Arkadiusz Kukliński. Wójt poinformował, że podczas tego spotkania gmina otrzymała ofertę w wysokości 200 000 zł za tę samą nieruchomość, bez możliwości negocjacji. Wójt ocenił, że było to, w jego przekonaniu elementem szantażu. Wskazał, że jeszcze dalej idąca była propozycja, zgodnie z którą, jeżeli gmina zgodziłaby się na kwotę 200 000 zł, to obecna skarga stałaby się bezprzedmiotowa i zostałaby wycofana z porządku obrad. Wójt zwrócił się do radnych z pytaniem, czy nie był to element szantażu, po czym stwierdził, że w jego ocenie był. Podkreślił, że nie pozwoli sobie na takie działanie i że jako Wójt będzie wydatkował środki publiczne w sposób, jakiego oczekuje społeczeństwo. Ponownie zaznaczył, że nie będzie działał w imieniu jednej osoby, lecz w imieniu ogółu społeczeństwa.

**Radca prawny reprezentujący skarżącego Dariusz Młynarkiewicz,** poinformował, że miał prawo zakładać, iż Wójt zrozumie treść skargi, jednak po wypowiedzi Wójta odnosi wrażenie, że Wójt tej skargi nie rozumie. Podkreślił, że skarga została skierowana do Rady Gminy. Odnosząc się do spotkania z Wójtem, wskazał, że spotkanie trwało około trzy minuty i to Wójt zadał pytanie, a nie padła propozycja ze strony skarżącego. Wyjaśnił, że Wójt zapytał, czy w przypadku zaakceptowania przez gminę kwoty 200 000 zł skarga zostanie wycofana. Radca prawny odpowiedział, że tak, ponieważ w takiej sytuacji skarga byłaby już bezprzedmiotowa. Podkreślił, że nie należy nadużywać tej sytuacji i przedstawiać jej w taki sposób, jakoby ta propozycja wyszła ze strony skarżącego, ponieważ, jak stwierdził, jest to nieuczciwe przedstawienie sprawy ze strony Wójta. Radca prawny wskazał, że Wójt nie rozumie istoty skargi, ponieważ przedstawia sytuację w ten sposób, że gmina naruszała nieruchomość skarżącego i będzie ją nadal naruszała, ewentualnie w mniejszym lub większym stopniu, ponieważ taki stan został zastany przez obecnego Wójta. Podkreślił, że skarga nie dotyczy tego, kto i w jakim stopniu naruszał nieruchomość, lecz ma na celu systemowe rozwiązanie problemu. Odnosząc się do kwestii mediacji, radca prawny wskazał,

że każdy ma prawo postawić własne warunki, natomiast aby doszło do ugody, musi istnieć konsensus stron. Jak zaznaczył, niezależnie od tego, czy takie działania zostaną nazwane mediacją czy negocjacjami, jeżeli nie doszło do ich zakończenia porozumieniem, nie można przedstawiać sytuacji w taki sposób, że gmina zaproponowała kwotę 120 000 zł, a skarżący nie chciał jej przyjąć. Radca prawny wyjaśnił, że w przypadku przyjęcia propozycji gminy skarżący musiałby wyzbyć się działki o powierzchni wynoszącej prawie 1,40 ha. Ponadto musiałby ustanowić na drugiej nieruchomości służebność przejazdu i przechodu, a więc w sposób dożywotni wyłączyć tę część nieruchomości z użytkowania. Na trzeciej nieruchomości musiałaby natomiast zostać ustanowiona służebność dojścia, przechodu i przejazdu do studzienek, które są na niej posadowione. Oznaczałoby to, że również określona część tej nieruchomości nie mogłaby być wykorzystywana w sposób wynikający ze stanu faktycznego. Radca prawny podkreślił, że w związku z tym mamy do czynienia z trzema nieruchomościami. Następnie radca prawny zwrócił się do Wójta, wskazując, że spotkanie trwało trzy minuty i to Wójt je zakończył. W jego ocenie, gdyby Wójt zaproponował, aby strony usiadły i spokojnie porozmawiały, być może doszłoby do porozumienia. Radca prawny odniósł się również do kwestii decyzji administracyjnej, na którą powoływał się Wójt. Wskazał, że Wójt przedstawia sytuację w ten sposób, że gmina weszła na nieruchomość, ponieważ miała do tego prawo i posiadała odpowiednią decyzję. Radca prawny podkreślił, że już na początku uprzedzał, iż jest to, w jego ocenie, nieprawdziwa informacja. Wyjaśnił, że każda decyzja, która dotyczy gminy, nie dotyczy właściciela nieruchomości, a podmiot posiadający decyzję, zanim wejdzie na cudzą nieruchomość, musi mieć zgodę właściciela. Radca prawny wskazał następnie, że Wójt mówi o tym, iż wcześniej prawo było naruszane, a obecnie jest naruszane w mniejszym stopniu. Odniósł się do kwestii zawiesiny ogólnej, której wartość, jak wskazał, przekraczała normę blisko dwudziestokrotnie. Podkreślił, że jest to dokument stworzony przez organ państwowy, a nie przez skarżącego. Wskazał, że jest to aktualny dokument, który potwierdza przekroczenie normy dotyczącej zawiesiny blisko dwudziestokrotnie. Radca prawny stwierdził, że jest to, w jego ocenie stan skandaliczny. Zwrócił się do Wójta, podkreślając, że nie godzi się na takie wypowiedzi w imieniu swojego klienta. Wskazał, że nie godzi się na wypowiedzi, które, jego zdaniem, powinny na tej sali paść w sposób uczciwy. Podkreślił, że nie można wprowadzać Rady w błąd, mówiąc, że istnieje dokument, który uprawniał gminę do wejścia na nieruchomość. Radca prawny wskazał, że Wójt powiedział jedną rzecz, która jest prawdziwa, ale, jak podkreślił, nie jest poparta żadnym faktem, a mianowicie, że nie ma pisemnej zgody, tylko istnieje rzekoma zgoda ustna. Radca prawny stwierdził, że zgody ustnej nie ma i nie było, a jest to, w jego ocenie, jedynie tworzenie określonego klimatu po to, aby przedstawić sytuację w ten sposób, że skoro gmina weszła na nieruchomość, to naruszała ją i będzie nadal naruszać, a fekalia wpływały na nieruchomość skarżącego i będą wpływać. Podkreślił, że nie po to została złożona skarga. Zaznaczył, że skarga nie dotyczy personalnie Wójta, lecz organu. Wskazał, że Wójt odebrał ją personalnie, jego zdaniem niepotrzebnie. Wyjaśnił, że chodzi o to, aby Rada spowodowała, że Wójt podejmie działania, dzięki którym naruszenie prawa własności nie będzie już występowało. Radca prawny zwrócił się do radnych, wskazując, że są oni mieszkańcami tej gminy i że podczas posiedzenia Rady

będą głosowali nad tym, czy skarżący z małżonką będzie ponosił szkodę ze strony gminy, czy też nie. Podkreślił, że nie może to zależeć wyłącznie od tego, że Wójt uważa, iż takie rozwiązanie jest wygodne dla gminy. Radca prawny stwierdził, że Wójt nie powiedział ani jednego zdania dotyczącego tego, w jaki sposób rozwiązać problem. Wskazał, że Wójt jedynie przypomniał o propozycji kwoty 120 000 zł i o tym, że skarżący jej nie przyjął. W ocenie radcy prawnego nie jest to rozwiązanie problemu. Podkreślił, że na sali nie padła deklaracja Wójta, iż zaprosi skarżącego na rozmowę, podejmie z nim dalsze rozmowy i wyrówna poniesione przez niego straty. Odnosząc się do kwestii studzienki, wskazał, że sama studzienka może nie przeszkadzać w użytkowaniu nieruchomości, jednak znajduje się na terenie należącym do skarżącego. Radca prawny zwrócił się do Wójta, wskazując, że nikt nie chce mieć intruza na swoim terenie, ani on sam, ani Wójt, ani skarżący. Podkreślił, że ta sprawa dotyczy skarżącego i że znajdująca się na jego nieruchomości studzienka jest elementem infrastruktury należącej do kogoś innego. Wskazał, że dopóki kwestia ta nie zostanie uregulowana, problem będzie istniał. Odniósł się również do pisma skierowanego do gminy. Wskazał, że Wójt oburzył się na treść tego pisma, jednak, jak podkreślił, było to klasyczne wezwanie skierowane do gminy, na które Wójt jako organ wykonawczy nie odpowiedział w żaden sposób. W ocenie radcy prawnego Wójt nie zareagował na wezwanie nawet jednym zdaniem, w którym wskazałby, aby nie podejmować żadnych działań i zaproponował, w jaki sposób strony uregulują istniejącą sytuację. Radca prawny podkreślił, że Wójt ponownie mówi jedynie o tym, że gmina zaproponowała 120 000 zł, jednak nie stanowi to rozwiązania systemowego. Wskazał, że oczekuje od Rady, aby wymusiła na Wójcie systemowe rozwiązanie problemu. Podkreślił, że nie można mówić o naruszeniu prawa w większym lub mniejszym stopniu. W jego ocenie prawo własności albo jest naruszone, albo nie jest naruszone. Wskazał, że jeżeli fekalia były wylewane na nieruchomość, a Wójt mówi, że jest to infrastruktura krytyczna i nadal będą one wylewane, to powstaje pytanie, jak skarżący ma się czuć jako właściciel nieruchomości. Następnie radca prawny odwołał się do Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Zwrócił się do radnych, informując, że zacytuje art. 64 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej: „Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej”. Radca prawny podkreślił, że własność podlega ochronie prawnej zagwarantowanej w Konstytucji. Odnosząc się do wypowiedzi Wójta, że wcześniej występowało naruszenie, wskazał, że nie twierdzi, iż go nie było, jednak jego zdaniem za obecną sytuację odpowiada organ. Podkreślił, że problem trwa zbyt długo. Wskazał, że właśnie dlatego strony spotkały się na sali obrad Rady Gminy. Podkreślił, że nie może być tak, iż strony rozejdą się po zakończeniu sesji, a istniejąca sytuacja nadal będzie trwała. Wskazał, że istnieją granice ludzkiej wytrzymałości oraz granice reagowania na decyzje organu. Radca prawny podkreślił, że skarżący nie zawiadomił Prokuratury, nie angażował stacji telewizyjnych, radia ani prasy, informując, że gmina narusza jego prawa, a on nic nie może zrobić. Zamiast tego zwrócił się do Rady jako do radnych i mieszkańców gminy, prosząc o poparcie oraz o podjęcie działań, które doprowadzą do uporządkowania sytuacji przez Wójta. Na zakończenie radca prawny wniósł o poparcie skargi.

**Wójt Daniel Chwarzyński** poinformował, że zakładał, iż jego wcześniejsza wypowiedź będzie wystarczająca, jednak, jak wskazał, wobec dalszego odnoszenia się przez radcę prawnego reprezentującego skarżącego do tych samych kwestii, chciałby jeszcze raz wyjaśnić sytuację. Wójt ponownie podkreślił, że w marcu tego roku do Urzędu Gminy wpłynęło oficjalne pismo w tej sprawie. Wcześniej odbyła się jedna rozmowa dotycząca przedmiotowej nieruchomości, natomiast od marca strony pozostają w stałym kontakcie korespondencyjnym, wymieniając pisma oraz przedstawiając kolejne propozycje rozwiązania sytuacji. Wójt zaznaczył, że propozycji tych było naprawdę wiele i nie dotyczyły one wyłącznie kwoty 120 000 zł. Wójt wskazał, że pierwotne roszczenie ze strony skarżącego obejmowało kwotę 1 200 zł miesięcznie przez okres 5 lat, bez gwarancji, że po upływie tego okresu gmina będzie mogła wykupić przedmiotową nieruchomość.

**Małżonka skarżącego** poinformowała, że na początku gmina zaproponowała im wymianę nieruchomości. Wskazała, że nieruchomość proponowana przez gminę była warta, jak oceniła, około 15–20 tys. zł i że była to propozycja ze strony gminy. Podkreśliła, że od marca wpływała liczna korespondencja i pism w tej sprawie było bardzo dużo, jednak, jak zaznaczyła, działania w tym zakresie rozpoczęły się z ich strony, a nie ze strony gminy. Wskazała, że to oni rozpoczęli i poruszyli przedmiotową sprawę. Odniosła się również do stwierdzenia Wójta, że wcześniej odbyła się tylko jedna rozmowa w tej sprawie. Wskazała, że podczas dwóch spotkań w Zielinie poruszane były kwestie dotyczące przedmiotowej nieruchomości, a w jej ocenie Wójt nie dawał skarżącemu możliwości wypowiedzenia się. Dodała, że wcześniej również kontaktowali się telefonicznie z Wójtem. Poinformowała, że posiada w aplikacji Messenger numer telefonu do Wójta, który został jej podany, i że rozmawiali z nim na ten temat, a także że skarżący prowadził z Wójtem rozmowy telefoniczne. Małżonka skarżącego wskazała, że miało to miejsce w marcu ubiegłego roku, dlatego, w jej ocenie, nie można mówić, że w sprawie odbyła się tylko jedna rozmowa.

**Wójt Daniel Chwarzyński** powtórzył, że w przedmiocie sprawy, przed marcem tego roku, kiedy wpłynęło oficjalne pismo, odbyła się jedna rozmowa. Wskazał, że po drodze były propozycje zamiany nieruchomości oraz inne propozycje rozwiązania sytuacji. Podkreślił, że, jak sami radni mogą zauważyć, roszczenia ze strony skarżącego rosły i ostatecznie doszło do, absurdalnych kwot. Wójt odniósł się również do zarzutu, że gmina, a przede wszystkim on jako Wójt, nic w tej sprawie nie robiła. Przypomniał radnym, że byli oni uczestnikami całego procesu i że podczas kilku sesji procedowali uchwały dotyczące przedmiotowej sprawy. Wskazał, że radni pierwotnie wyrażali zgodę na zakup nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 86/1 i zgodzili się na dokonanie tego zakupu. Następnie okazało się, że zakup tej nieruchomości nie może dojść do skutku. Wójt poinformował, że w dalszej kolejności gmina rozważała rozwiązanie polegające na zakupie dwóch nieruchomości w celu stworzenia alternatywnego przebiegu infrastruktury. Wskazał, że obecnie Rada ma już przygotowane zmiany budżetowe, w których została zabezpieczona kwota na wykonanie projektu oraz zakup nieruchomości. Podkreślił, że w uchwale literalnie wskazano, jaka nieruchomość ma zostać zakupiona. Wójt odniósł się do ostatniego spotkania, które odbyło się w Urzędzie

Gminy. Poinformował, że podczas tego spotkania padła propozycja kwoty 200 000 zł, przy czym zaznaczono, że kwota ta nie podlega negocjacjom. Wójt wskazał, że w takiej sytuacji trudno było mówić o dalszych negocjacjach i zapytał, o czym jeszcze strony miałyby rozmawiać, skoro przedstawiona kwota nie podlegała negocjacji. Wójt wskazał, że od marca tego roku gmina podjęła wiele działań, a w sprawie prowadzona była liczna korespondencja, przedstawiano różne propozycje i prowadzono negocjacje. Zwrócił się do radnych, przypominając, że byli uczestnikami tych działań i doskonale wiedzą, w jakim kierunku gmina zamierzała pierwotnie rozwiązać problem oraz w jakim kierunku obecnie jest zmuszona pójść. Poinformował, że gmina podjęła już decyzję o zakupie nieruchomości alternatywnej i w najbliższym czasie rozpocznie proces projektowania, a następnie budowy alternatywnego przebiegu infrastruktury sanitarnej. Jak wskazał, celem tych działań jest uwolnienie skarżącego od niechcianej przez niego infrastruktury znajdującej się na jego nieruchomości. Wójt zaznaczył, że gmina mogłaby wybrać również inny scenariusz, a mianowicie skierować sprawę na drogę sądową. Wskazał, że w takim przypadku proces trwał by przez następne kilka lat, jednak gmina nie chce takiego rozwiązania. Podkreślił, że on sam nie chce z nikim prowadzić wieloletniego sporu. Wójt stwierdził, że skarżący ma prawo wypowiedzieć nieformalną umowę, która została kiedyś zawarta z poprzednim właścicielem nieruchomości. Podkreślił, że gmina to prawo szanuje i właśnie dlatego podejmuje obecnie działania mające na celu stworzenie alternatywnego przebiegu infrastruktury sanitarnej. Wskazał, że jako Wójt nie może pozwolić sobie na stworzenie precedensu polegającego na wydatkowaniu niebotycznych, kwot na zakup nieruchomości, bo takich problemów jest więcej.

**Radca prawny reprezentujący skarżącego Dariusz Młynarkiewicz,** zwrócił się do radnych z prośbą, aby nie zgubili głównego wątku rozpatrywanej skargi. Podkreślił, że skarga nie dotyczy mediacji, negocjacji ani tego, za jaką kwotę miałaby zostać nabyta nieruchomość. Wskazał, że skarga dotyczy naruszania przez gminę nieruchomości skarżącego oraz znajdujących się na niej fekaliów. Podkreślił, że jeżeli wszyscy opuszczą salę obrad, fekalia nadal będą znajdowały się na nieruchomości i właśnie tego dotyczy skarga. Radca prawny wskazał, że skarga ma na celu uzyskanie poparcia Rady Gminy po to, aby problem został rozwiązany systemowo, a nie aby koncentrować się na mediacjach i negocjacjach, które ostatecznie nie doprowadziły do porozumienia. Podkreślił, że stan faktyczny pozostaje taki, że po wyjściu z sali obrad fekalia nadal będą znajdowały się na nieruchomości. Zwrócił się do radnych z prośbą o poparcie skargi nie w kontekście przedstawianych przez Wójta informacji o niebotycznej kwocie. Zaznaczył, że w takim przypadku pojawia się pytanie, dla kogo dana kwota jest niebotyczna. Radca prawny podkreślił, że wyzbycie się własnej nieruchomości zawsze wiąże się z emocjami. Wskazał, że nie można jednak przedstawiać sytuacji w taki sposób, że gmina zaproponowała określoną kwotę i była to ostateczna oferta, skoro ostatecznie nie doszło do zawarcia porozumienia. Podkreślił, że niezależnie od przebiegu negocjacji faktem pozostaje, iż fekalia nadal znajdują się na nieruchomości, a istotą skargi jest doprowadzenie do sytuacji, w której gmina nie będzie nadal naruszała prawa własności skarżącego. Zaznaczył, że nie chodzi o to, aby po zakończeniu sesji strony wyszły z sali z przekonaniem, że problem może być nadal nierozwiązany, ponieważ radni poparli

stanowisko Wójta. Podkreślił, że celem jest pomoc mieszkańcowi gminy, obywatelowi i sąsiadowi radnych w rozwiązaniu jego problemu. Wskazał, że jeżeli Rada nie poprze skargi i nie przyczyni się do rozwiązania problemu, pojawia się pytanie, kto miałby pomóc skarżącemu w tej sytuacji. Odnosząc się do wypowiedzi Wójta o możliwości skierowania sprawy na drogę sądową, radca prawny zapytał, w jakim celu Wójt miałby kierować tę sprawę do sądu.

**Przewodniczący Rady Krzysztof Kula** podziękował radcy prawnemu reprezentującemu skarżącego za wystąpienie. Następnie wskazał, że w przedstawionej sytuacji trudno jest wypracować wspólne stanowisko, ponieważ strony przedstawiły argumenty, które są wobec siebie przeciwstawne. Podkreślił, że Rada została zapoznana z całym problemem, zarówno w związku z informacjami przedstawionymi przez Wójta, jak również podczas posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która przedstawiła Radzie swoje stanowisko. Przewodniczący wskazał, że Rada ma świadomość przedstawianych w toku sprawy kwot. Odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi radcy prawnego reprezentującego skarżącego, podkreślił, że radni zostali wybrani przez mieszkańców i mieszkańcy oczekują od nich podejmowania działań. Jednocześnie zaznaczył, że jednym z czynników, które obligują Radę do podejmowania decyzji, jest dyscyplina finansowa. Wskazał, że Rada nie może podejmować decyzji dotyczących wydatkowania środków publicznych w sposób nieograniczony ani przeznaczać na ten cel, niebotycznych kwot. Przewodniczący podkreślił, że rozumie stanowisko radcy prawnego i jego rolę jako pełnomocnika reprezentującego swoich klientów, którego zadaniem jest podejmowanie działań zmierzających do osiągnięcia dla nich jak najlepszego skutku. Jednocześnie wskazał, że po zapoznaniu się ze wszystkimi informacjami, które Rada otrzymała, w tym z wyceną nieruchomości, które gmina mogłaby nabyć, przedstawiana kwota jest, w jego ocenie, bardzo wysoka. Przewodniczący zaznaczył, że rozumie problem, z którym mierzy się skarżący, wskazując, że rzeczywiście nikt z radnych nie chciałby mieć na swojej nieruchomości tego rodzaju problemu. Jednocześnie podkreślił, że nie można stwierdzić, iż gmina nie podejmuje żadnych działań. Wskazał, że Wójt przedstawił pierwszą ofertę, która była wcześniej uzgadniana pomiędzy stronami, jednak ostatecznie nie została ona przyjęta. Przewodniczący wskazał, że radca prawny reprezentujący skarżącego zna przyczyny, dla których do tego nie doszło, w szczególności brak możliwości ustanowienia służebności, która umożliwiałaby gminie korzystanie z nieruchomości. Poinformował, że gmina w dalszym ciągu prowadziła działania zmierzające do rozwiązania problemu i poszukiwała alternatywnych możliwości. Podkreślił jednocześnie, że Rada nie może gospodarować środkami publicznymi w taki sposób, aby przeznaczać na zakup nieruchomości bardzo wysokie kwoty, nieadekwatne do przyjętych możliwości finansowych gminy. Następnie Przewodniczący odniósł się do podejmowanej uchwały w sprawie skargi. Wskazał, że rozpatrywanie skargi nie zwalnia radcy prawnego reprezentującego skarżącego z możliwości dalszego podejmowania prób mediacji i rozmów w celu rozwiązania problemu. Zaznaczył, że nie chce w tym momencie przesądzać o dalszych działaniach. Podkreślił, że również gmina musiała poszukiwać alternatywnych rozwiązań i takie rozwiązania zostały znalezione. Przewodniczący wskazał, że na ten moment stanowisko

w sprawie pozostaje, po stronie skarżącej, jednak nie chciał w tym zakresie przesądzać dalszych działań, ponieważ Wójt jako włodarz gminy dysponuje środkami publicznymi i to on ostatecznie będzie podejmował decyzje w tym zakresie. Jednocześnie zaznaczył, że gdyby doszło do dalszych mediacji i zostało osiągnięte rozwiązanie prawne odpowiadające rozwiązaniu, które pierwotnie było przedstawione, jest przekonany, że Wójt wyraziłby na nie zgodę. W ocenie Przewodniczącego skarżący również byłby z takiego rozwiązania zadowolony, a radca prawny reprezentujący skarżącego zna wartości przedmiotowych gruntów. Na zakończenie Przewodniczący stwierdził, że posiedzenie jest sesją Rady Gminy, natomiast dyskusja dotycząca skargi oraz prowadzonych rozmów znacznie się rozwinęła i wykracza poza zasadniczy tok sesji. W związku z tym podziękował wszystkim za udział w dyskusji.

**Radny Andrzej Grzybowski** odniósł się do kwestii opinii dotyczącej ochrony środowiska, w której, jak wskazał, miała zostać przedstawiona informacja, że na tym terenie znajdują się cenne rośliny i ptaki. Poinformował, że chciałby zobaczyć tą opinię i kto ją sporządził. Radny wskazał również, że szczególnie poruszyła go wypowiedź dotycząca stanu rzeki. Poinformował, że przez 40 lat pracował w ochronie wody i posiada w tym zakresie doświadczenie. Odnosząc się do stwierdzeń, że rzeka jest zdegradowana oraz że trafiają do niej fekalia, a także papier toaletowy, wskazał, że na tej rzece znajdują się trzy ośrodki pstrągowe. Zaznaczył, że gdyby rzeka rzeczywiście była zdegradowana w takim stopniu, jak zostało to przedstawione, właściciele tych ośrodków prawdopodobnie również zwróciliby się do gminy z informacją, że płynie woda z fekaliami i papierem toaletowym. Radny poinformował, że oczyszczalnia ścieków została zmodernizowana. Zwrócił się również do Kierownika Zakładu Usług Komunalnych o odniesienie się do tej kwestii. Wskazał, że był tam na miejscu w piątek. Radny podkreślił, że w jego ocenie rzeka nie jest zdegradowana w takim stopniu, jak przedstawiono to w trakcie dyskusji. Wskazał, że jako osoba mieszkająca nad tą rzeką zna jej stan i może pokazać przykłady rzek rzeczywiście zdegradowanych oraz wskazać, jak wygląda rzeka, która jest faktycznie zdegradowana.

**Przewodniczący Rady** poinformował o przejściu do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Trzebielino.

Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś z Radnych ma pytania do projektu uchwały?

/Pytań nie zgłoszono/.

Przewodniczący Rady poprosił radnych o głosowanie nad wskazanym projektem uchwały, radni przystąpili do głosowania w trybie jawnym:

„za” – 12 radnych, „przeciw” - 0 radnych, „wstrzymujących się” – 2 radnych

Rada Gminy Trzebielino podjęła uchwałę Nr 182/XXX/2026 Rady Gminy Trzebielino z dnia 26 sierpnia 2026 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Trzebielino.

*Uchwała oraz imienny wykaz głosowania stanowią załącznik nr 11 do protokołu.*

**Przewodniczący Rady** poinformował o przejściu do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2026 rok.

Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś z Radnych ma pytania do projektu uchwały?

/Pytań nie zgłoszono/.

Przewodniczący Rady poprosił radnych o głosowanie nad wskazanym projektem uchwały, radni przystąpili do głosowania w trybie jawnym:

„za" – 14 radnych, „przeciw" - 0 radnych, „wstrzymujących się" – 0 radnych

Rada Gminy Trzebielino podjęła uchwałę Nr 183/XXX/2026 Rady Gminy Trzebielino z dnia 26 sierpnia 2026 r. w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2026 rok.

*Uchwała oraz imienny wykaz głosowania stanowią załącznik nr 12 do protokołu.*

**Przewodniczący Rady** poinformował o przejściu do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej dla Gminy Trzebielino na lata 2026 – 2035.

Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś z Radnych ma pytania do projektu uchwały?

/Pytań nie zgłoszono/.

Przewodniczący Rady poprosił radnych o głosowanie nad wskazanym projektem uchwały, radni przystąpili do głosowania w trybie jawnym:

„za" – 14 radnych, „przeciw" - 0 radnych, „wstrzymujących się" – 0 radnych

Rada Gminy Trzebielino podjęła uchwałę Nr 184/XXX/2026 Rady Gminy Trzebielino z dnia 26 sierpnia 2026 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej dla Gminy Trzebielino na lata 2026 – 2035.

*Uchwała oraz imienny wykaz głosowania stanowią załącznik nr 13 do protokołu.*

***Ad. 10.***

O godz. 11:42 prowadzący obrady podziękował wszystkim za uczestnictwo i wobec wyczerpania porządku obrad zamknął obrady XXX sesji Rady Gminy Trzebielino.

*Nagranie z obrad XXX sesji Rady Gminy Trzebielino IX kadencji stanowi załącznik nr 14 do protokołu.*

Protokołowała: Obradom przewodniczył:

**/-/ Monika Piechowska** **/-/ Krzysztof Kula**