

URZĄD GMINY TRZEBIELINO
WPŁYNĘŁO
dnia 09.07. 2018 r.
ilość załączników nr ob. 2142
podpis Zapita J.



**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W GDAŃSKU**

WK/0804/132/2/K/1/2018

Gdańsk, dnia 5 lipca 2018 r.

**Pan
Tomasz Czechowski
Wójt Gminy Trzebielino**

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. *o regionalnych izbach obrachunkowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 561) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. *w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania* (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 3 stycznia 2018 r. do dnia 8 maja 2018 r. kontrolę kompleksową gminy Trzebielino.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 8 maja 2018 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Wójtowi.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2014 - 2017 oraz inne okresy w miarę potrzeby – zgodnie z postanowieniami art. 5 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Gminy i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

1. ewidencjonowanie niektórych zdarzeń gospodarczych niezgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 395 z późn. zm.), postanowieniami obowiązującego do dnia 31 grudnia 2017 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 760) oraz obowiązującą w jednostce polityką rachunkowości wprowadzoną

zarządzeniami Wójta Gminy Trzebielino: nr 74/2010 z dnia 30 grudnia 2010 r. oraz nr 43/2016 z dnia 14 kwietnia 2016 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości dla budżetu gminy Trzebielino oraz Urzędu Gminy Trzebielino, a mianowicie:

- a) poprawianie błędnych zapisów w dowodach księgowych poprzez zamazywanie i „korektorowanie” zapisów bez daty i podpisu osoby dokonującej takich poprawek (67 przypadków na kwotę 164.528,41 zł), czym naruszono art. 22 ust. 1 - 3 w/w ustawy – str. 80 i 82 protokołu.

W myśl przywołanych przepisów niedopuszczalne jest dokonywanie w dowodach księgowych wymazywania i przeróbek. Błędy w dowodach źródłowych zewnętrznych obcych i własnych można korygować jedynie przez wysłanie kontrahentowi odpowiedniego dokumentu zawierającego sprostowanie, wraz ze stosownym uzasadnieniem, chyba że inne przepisy stanowią inaczej. Błędy w dowodach wewnętrznych mogą być poprawiane przez skreślenie błędnej treści lub kwoty, z utrzymaniem czytelności skreślonych wyrażen lub liczb, wpisanie treści poprawnej i daty poprawki oraz złożenie podpisu osoby do tego upoważnionej, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Nie można poprawiać pojedynczych liter lub cyfr.

- b) Ujmowanie w ewidencji księgowej operacji gospodarczych (delegacji pracowników, faktur zakupu, wydatków inwestycyjnych, kosztów podróży, ekwiwalentów za udział w akcjach ratowniczo – gaśniczych i list płac inkasentów) z pominięciem ewidencji na kontach rozrachunkowych (bezpośrednio w koszty), co skutkuje brakiem rzetelnego odzwierciedlenia w księgach rachunkowych stanu zobowiązań jednostki oraz niezachowaniem chronologii zapisów księgowych – str. 52, 80, 82, 88, 98, 102, 109 protokołu.

Tego rodzaju nieprawidłowość stwierdzona została również podczas poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez tutejszą Izbę w roku 2014.

- c) Niezachowanie w latach: 2015 – 2017 zgodności pomiędzy syntetyczną a analityczną ewidencją składników majątkowych prowadzoną do konta 011 – „Środki trwałe” oraz konta 020 – „Wartości niematerialne i prawne”, czym naruszono art. 16 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i art. 24 ust. 4 ustawy o rachunkowości – str. 151, 154 protokołu.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 cyt. ustawy konta ksiąg pomocniczych (które na mocy art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy prowadzi się m. in. dla środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych) zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

Natomiast stosownie do treści art. 24 ust. 4 w/w ustawy księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych.

- d) Prowadzenie ewidencji szczegółowej do konta 011 „Środki trwałe” grupa 0 – Grunty w sposób uniemożliwiający ustalenie wartości początkowej poszczególnych działek, czym naruszono art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości oraz postanowienia części II – Opis kont ust. 1 Konta bilansowe pkt 2 załącznika nr 3 w/w rozporządzenia – str. 151 - 152 protokołu.

Zgodnie z przywołanym przepisem ustawy o rachunkowości konta ksiąg pomocniczych (ewidencję szczegółową) prowadzi się w szczególności dla środków trwałych (którymi są m. in. grunty).

Stosownie zaś do wskazanego opisu kont zawartego w ww. rozporządzeniu ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 011 powinna umożliwić m. in. ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych.

Ponadto ewidencja księgowa nie zapewnia możliwości określenia wartości początkowej poszczególnych działek, gdyż działki przyjęte do ewidencji księgowej majątku trwałego zostały naniesione jako jedna całość np. „działki budowlane”, „grunty orne”, z jedną ogólną wartością dla wszystkich tych działek.

- e) Niezachowanie na koncie 133 „Rachunek budżetu” zgodności zapisów między jednostką a bankiem w przypadku 10 wyciągów bankowych (kontrolą objęto 64 wyciągi z 2017 r. o obrotach na kwotę Wn 4.561.354,57 zł/Ma 4.315.413,31 zł), co naruszyło postanowienia części II – *Opis kont* ust. 1 *Konta bilansowe* pkt 1 załącznika nr 2 do w/w rozporządzenia oraz postanowienia obowiązującej w jednostce polityki rachunkowości – str. 21 - 22 protokołu.

Zgodnie ze wskazanym przepisem konto 133 służy do ewidencji operacji pieniężnych dokonywanych na bankowych rachunkach budżetu. Zapisy na koncie 133 są dokonywane wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem.

Powyższą zasadę ujęto również w obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości.

- f) Ujęcie na koncie 130 – „Rachunek bieżący jednostki” w dniu 31 grudnia 2017 r. 31 operacji o wartości 38.306,25 zł (na podstawie dowodów PK), które dotyczyły wydatków rzeczywiście poniesionych w 2018 r., co naruszyło art. 24 ust. 1 i 2 *ustawy o rachunkowości* – str. 22 protokołu.

Ze wskazanego przepisu ustawy wynika, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

- g) Ujęcie w 2017 r. w ewidencji księgowej Urzędu Gminy na koncie 130 operacji dotyczących organu finansowego (wpływ i spłata pożyczki z Banku Gospodarstwa Krajowego o wartości 771.314 zł), czym naruszono postanowienia części II – *Opis kont* ust. 1 *Konta bilansowe* pkt 17 załącznika nr 3 w zw. z postanowieniami części II – *Opis kont* ust. 1 *Konta bilansowe* pkt 1 załącznika nr 2 do w/w rozporządzenia, a także obowiązującą w jednostce politykę rachunkowości – str. 22 protokołu.

Z opisu konta 130 zawartego we wskazanym rozporządzeniu wynika, że służy ono do ewidencji stanu środków pieniężnych oraz obrotów na rachunku bankowym z tytułu wydatków i dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym.

Natomiast z brzmienia opisu konta 133 w cyt. rozporządzeniu wynika, że służy ono do ewidencji operacji pieniężnych dokonywanych na bankowych rachunkach budżetu.

Powyższą zasadę ujęto również w obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości.

- h) Wykazywanie na koncie 130 salda Wn na dzień 31 grudnia 2017 r. w wysokości 776.098,22 zł (które było równe z saldem konta 133), co naruszało postanowienia części II – *Opis kont* ust. 1 *Konta bilansowe* pkt 17 załącznika nr 3 do w/w rozporządzenia – str. 22 protokołu.

Zgodnie ze wskazanym przepisem konto 130 może służyć również do ewidencji dochodów i wydatków realizowanych bezpośrednio z rachunku bieżącego budżetu jednostki samorządu terytorialnego. W takim przypadku saldo konta 130 w zakresie zrealizowanych wydatków podlega okresowemu przeksięgowaniu na podstawie sprawozdań budżetowych na stronę Ma konta 800, a w zakresie dochodów - na stronę Wn konta 800.

- i) Ujmowanie na koncie 221 - *Rozrachunki z tytułu dochodów budżetowych* zdarzeń dotyczących udziałów w podatku dochodowym (kontrola poddano ewidencję takich zdarzeń w 2017 r., tj. 9 operacji o wartości Wn 373.413 zł/Ma 337.301 zł, saldo na dzień 31 grudnia 2017 r. - 36.112 zł), podczas gdy właściwym kontem do ich ewidencji było budżetowe konto 224 - *Rozrachunki budżetu*, czym naruszono postanowienia części II - *Opis kont* ust. 1 *Konta bilansowe* pkt 30 załącznika nr 3 w zw. z postanowieniami części II - *Opis kont* ust. 1 *Konta bilansowe* pkt 7 załącznika nr 2 do w/w rozporządzenia, a także obowiązującą w jednostce politykę rachunkowości - str. 27 protokołu.

Zgodnie z opisem konta 224 służy ono do ewidencji rozrachunków z innymi budżetami, a w szczególności rozliczeń dochodów budżetowych realizowanych przez urzędy skarbowe na rzecz budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Zapis taki znajduje się również w obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości.

- j) Ujmowanie na koncie 240 - *Pozostałe rozrachunki* zdarzeń dotyczących:
- wynagrodzeń i świadczeń na rzecz pracowników (podwójnie księgowano wynagrodzenia i świadczenia przelewane z konta bankowego, które ujęto również na koncie 231 - *Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń*),
 - budżetu gminy Trzebielino (pożyczka udzielona z budżetu gminy o wartości 145.444,53 zł - do jej księgowania służy budżetowe konto 250 - *Należności finansowe*),
 - spłaty pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku o wartości 100.000 zł oraz z Banku Gospodarstwa Krajowego w Warszawie o wartości 771.313,12 zł (do ich księgowania służy budżetowe konto 260 - *Zobowiązania finansowe*),

czym naruszono postanowienia części II - *Opis kont* ust. 1 *Konta bilansowe* pkt 42 załącznika nr 3 w/w rozporządzenia oraz postanowienia obowiązującej w jednostce polityki rachunkowości - str. 28 protokołu.

Z opisu konta 240 wynika, że służy ono do ewidencji krajowych i zagranicznych należności i roszczeń oraz zobowiązań nieobjętych ewidencją na kontach 201 - 234. Natomiast ujmowanie należności i zobowiązań budżetu gminy Trzebielino w ewidencji zarówno organu jak i Urzędu Gminy Trzebielino (pożyczki udzielone i zaciągnięte) nie znajduje potwierdzenia w polityce rachunkowości jednostki.

Tego rodzaju nieprawidłowość stwierdzona została również podczas poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez tutejszą Izbę w 2014 r.

- k) Nieprowadzenie w 2017 r. ewidencji na koncie 980 - *Plan finansowy wydatków budżetowych*, czym naruszono art. 24 ust. 1 *ustawy o rachunkowości* oraz postanowienia części II - *Opis kont* ust. 2 *Konta pozabilansowe* pkt 3 załącznika nr 3 do w/w rozporządzenia - str. 73 protokołu kontroli.

Z opisu konta 980 wynika, że służy ono do ewidencji planu finansowego wydatków budżetowych dysponenta środków budżetowych.

Natomiast w myśl art. 24 ust. 1 cyt. ustawy księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco.

Tego rodzaju nieprawidłowość stwierdzona została również podczas poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez tutejszą Izbę w roku 2014.

- l) Ujmowanie zaangażowania na koncie 998 - *Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego* w kwotach niewynikających z zawartych umów lecz wynikających z otrzymanych faktur (kontrola objęto umowy zawarte w latach: 2016 - 2017), czym naruszono art. 24 ust. 1 *ustawy o rachunkowości* oraz

postanowienia części II – *Opis kont* ust. 2 *Konta pozabilansowe* pkt 9 załącznika nr 3 do w/w rozporządzenia – str. 135 protokołu.

Z opisu konta 998 wynika, że służy ono do ewidencji prawnego zaangażowania wydatków budżetowych ujętych w planie finansowym jednostki budżetowej danego roku budżetowego oraz w planie finansowym niewygasających wydatków budżetowych ujętych do realizacji w danym roku budżetowym. Na stronie Ma konta 998 ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym.

Natomiast w myśl art. 24 ust. 1 cyt. ustawy księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco.

Tego rodzaju nieprawidłowość stwierdzona została również podczas poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez tutejszą Izbę w 2014 r.

- m) Nieujęcie w 2016 r. w ewidencji na koncie 999 – *Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat* o wartości 552.742,16 zł dotyczącej 10 umów z okresem realizacji w przyszłych latach, czym naruszono art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz postanowienia części II – *Opis kont* ust. 2 *Konta pozabilansowe* pkt 10 załącznika nr 3 do w/w rozporządzenia – str. 135 protokołu.

Z opisu konta 999 wynika, że służy ono do ewidencji prawnego zaangażowania wydatków budżetowych przyszłych lat oraz niewygasających wydatków, które mają być zrealizowane w latach następnych.

- n) Ujmowanie w 2017 r. na koncie budżetowym 223 – *Rozliczenie wydatków budżetowych* (organu) zdarzeń dotyczących projektu „Idę do przedszkola przez trzebielińskie łąki, pola wokół jeziora” realizowanego w Urzędzie Gminy Trzebielino, a także spłat zobowiązań kredytowych i pożyczek, czym naruszono art. 24 ustawy o rachunkowości, postanowienia części II – *Opis kont* ust. 1 *Konta bilansowe* pkt 7 załącznika nr 2 do w/w rozporządzenia, a także obowiązującą w jednostce politykę rachunkowości – str. 161 protokołu.

Z opisu konta 223 (zawartego zarówno w w/w rozporządzeniu jak i polityce rachunkowości) wynika, że służy ono do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu dokonanych przez te jednostki wydatków budżetowych, a opisane wyżej operacje nie dotyczyły jednostek budżetowych.

- o) Ewidencjonowanie w 2017 r. dochodów i wydatków jednostki na budżetowych kontach („organu”) 901 i 902 zamiast na kontach Urzędzie Gminy jako jednostki, tj. na koncie 222 – *Rozliczenie dochodów budżetowych* oraz ewidencji wydatków na koncie 223 – *Rozliczenie wydatków budżetowych*, czym naruszono postanowienia części II – *Opis kont* ust. 1 *Konta bilansowe* pkt. 31 i 32 załącznika nr 3 do w/w rozporządzenia oraz obowiązującą w jednostce politykę rachunkowości – str. 29 protokołu.

Z załącznika nr 3 do w/w rozporządzenia wynika, że konto 222 służy do ewidencji rozliczenia zrealizowanych przez jednostkę dochodów budżetowych. Natomiast z opisu konta 223 wynika, że służy do ewidencji rozliczenia zrealizowanych przez jednostkę wydatków budżetowych, w tym wydatków w ramach współfinansowania programów i projektów realizowanych ze środków europejskich.

Powyższe opisy kont są również zawarte w obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości.

- p) Przypadki naruszeń postanowień obowiązującej w jednostce polityki rachunkowości wprowadzonej zarządzeniami Wójta Gminy Trzebielino: Nr 74/2010 z dnia 30 grudnia 2010 r. oraz Nr 43/2016 z dnia 14 kwietnia 2016 r. poprzez:

- prowadzenie w latach: 2015 – 2016 ewidencji analitycznej środków trwałych, pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych „ręcznie” w formie papierowej – str. 149, 152 - 154 protokołu.

Zgodnie z obowiązującą *polityką rachunkowości* księgi rachunkowe prowadzone winny być komputerowo w systemie opracowanym przez firmę RADIX Gdańsk.

- Nieprowadzenie w 2015 r. ewidencji zakupu i zużycia materiałów na koncie 310 – „Materiały” dla wszystkich wymaganych grup materiałów – str. 155 - 156 protokołu.

Zgodnie z obowiązującą *polityką rachunkowości* ewidencję na koncie 310 należało prowadzić dla wszystkich pojazdów OSP i UG oraz dla opału.

Aktualnie w/w zagadnienia są regulowane przez rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w *sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* (Dz. U. poz. 1911).

2. Przypadki naruszeń w 2017 r. postanowień obowiązującej w jednostce: *Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Gminy Trzebielino* wprowadzonej zarządzeniem Nr 104/2012 Wójta Gminy Trzebielino z dnia 31 grudnia 2012 r. oraz umów na korzystanie z pojazdów prywatnych w celach służbowych (podróże służbowe), a mianowicie:

- a) nienadanie dowodom finansowym (wszystkim 150 dowodom z I kwartału 2017 r. o łącznej wartości 566.162,75 zł objętymi czynnościami sprawdzającymi) indywidualnych numerów ewidencyjnych, co uniemożliwiało ich identyfikację (dowody w ewidencji księgowej były wykazywane pod numerem i datą dowodu PK, na którym były ujęte wszystkie dowody wpływające w danym dniu), czym naruszono art. 21 ust. 1 pkt 1 *ustawy o rachunkowości* oraz § 5 pkt 1 w/w *Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Gminy Trzebielino* – str. 30 protokołu.

Zgodnie z treścią art. 21 ust. 1 pkt 1 cyt. ustawy dowód księgowy powinien zawierać określenie jego numeru identyfikacyjnego. Natomiast w § 5 pkt 1 przywołanej wyżej *Instrukcji* ustalono, że każdy dowód księgowy powinna charakteryzować systematyczność numerowania kolejnych dowodów księgowych (dowody tego samego rodzaju muszą posiadać numerację kolejną od początku roku obrotowego).

- b) Brak opisu merytorycznego na dowodach finansowych (w przypadku 28 dowodów o łącznej wartości 123.927,09 zł ze 150 dowodów z I kwartału 2017 r. o łącznej wartości 566.162,75 zł objętych czynnościami sprawdzającymi), czym naruszono postanowienia załącznika Nr 1 „*Terminarz obiegu dokumentów księgowych oraz wykaz komórek organizacyjnych i samodzielnych stanowisk pracy biorących udział w obiegu i kontroli dokumentów księgowo – finansowych w Urzędzie Gminy Trzebielino*” do w/w *Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Gminy Trzebielino* – str. 30 protokołu.

Zgodnie z postanowieniami w/w załącznika po dokonaniu wstępnej dekretacji dokumentów przez kierownika jednostki lub osobę przez niego upoważnioną, dokumenty trafiają na poszczególne stanowiska merytoryczne, które opisują faktury.

3. Nieprawidłowości z zakresu sporządzania sprawozdań, a mianowicie:

- a) wykazanie w poz. C.I bilansu Urzędu Gminy Trzebielino (jednostki budżetowej) kwoty 450.000 zł stanowiącej zadłużenie gminy Trzebielino z tytułu zaciągniętych kredytów, które były zaewidencjonowane na koncie jednostki 134 – *Kredyty bankowe* (konto to było urządzone w planie kont dla budżetu jednostki samorządu terytorialnego tj. „organu” i miało służyć do ewidencji kredytów bankowych zaciągniętych na finansowanie budżetu, natomiast nie było określone w planie kont dla Urzędu Gminy Trzebielino). Powyższa nieprawidłowość powstała na skutek dokonywania zapisów na koncie nieokreślonym w planie kont, a następnie przeniesienia jego salda do sprawozdania finansowego jednostki, czym naruszono postanowienia obowiązującej w jednostce polityki rachunkowości oraz art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości w zw. z § 17 ust. 1 i 3 pkt 1 obowiązującego do dnia 31 grudnia 2017 r. rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej – str. 22 protokołu.

Z treści art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości wynika, że zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

Natomiast stosownie do wskazanych przepisów w/w rozporządzenia na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych jednostki sporządzają sprawozdanie finansowe składające się z: bilansu, rachunku zysków i strat (wariant porównawczy). Bilans w zakresie ustalonym dla jednostki budżetowej powinien zawierać informacje w zakresie ustalonym w załączniku nr 5 do tego rozporządzenia.

- b) Wykazanie w sprawozdaniu zbiorczym Rb-34S z wykonania dochodów i wydatków na rachunku, o którym mowa w art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.), za IV kwartały 2017 r. danych niezgodnych z sumą wartości wykazanych w jednostkowych sprawozdaniach Rb-34S za IV kwartały 2017 r. złożonych przez jednostki oświatowe gminy Trzebielino - różnica wyniosła:

- w dochodach w rozdz. 80101 – *Szkoły podstawowe*: plan 213.030 zł, wykonanie 212.256,03 zł (wartości te jednostka oświatowa wykazała w rozdziale 80148 – *Stołówki szkolne i przedszkolne*),
- w wydatkach w rozdz. 80101 – *Szkoły podstawowe*: plan 213.030 zł, wykonanie 212.256,03 zł (wartości te jednostka oświatowa wykazała w rozdziale 80148 – *Stołówki szkolne i przedszkolne*),

co naruszyło § 6 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 9 ust. 1 i 2 obowiązującego do dnia 12 stycznia 2018 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1015 z późn. zm.) – str. 164 - 168 protokołu.

Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 w/w rozporządzenia sprawozdania zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych - są sporządzane przez przewodniczących zarządów jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu.

Natomiast stosownie do treści § 9 ust. 1 i 2 cyt. rozporządzenia kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w

sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Powyższe uchybienie ma związek z nieprawidłowym ustaleniem przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Trzebielinie w dniu 4 stycznia 2017 r. planu finansowego dochodów, o których mowa w art. 223 *ustawy o finansach publicznych* i wydatków z nich finansowanych poprzez ich zaplanowanie w rozdz. 80148 – „Stołówki szkolne i przedszkolne”, tj. w sposób niezgodny z postanowieniami Załącznika nr 10 – *Plan finansowy rachunku dochodów oświatowych* do uchwały Rady Gminy Trzebielino Nr 173/XXV/2016 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Trzebielino na 2017 rok, co zostało opisane w protokole kontroli problemowej przeprowadzonej przez tut. Izbę w tej jednostce w okresie od dnia 22 marca 2018 r. do dnia 23 marca 2018 r.

4. Wystawienie w 2017 r. 23 tytułów wykonawczych (czynnościami sprawdzającymi objęto 34 tytuły wystawione w I półroczu 2017 r.) z przekroczeniem terminu określonego w doręczonych upomnieniach (przekroczenia wyniosły od 26 do 106 dni), czym naruszono art. 6 § 1 w zw. z art. 3 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1201 z późn. zm.), a także § 2 w zw. z § 8 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1483) – str. 60 protokołu.

Zgodnie z art. 3 § 1 w/w ustawy egzekucję administracyjną stosuje się do obowiązków określonych w jej art. 2 (m. in. obejmujących podatki, opłaty i inne należności pieniężne, jeżeli pozostają we właściwości rzeczowej organów administracji publicznej), gdy wynikają one z decyzji lub postanowień właściwych organów, albo w zakresie administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego – bezpośrednio z przepisu prawa.

Stosownie natomiast do brzmienia art. 6 § 1 w/w ustawy w razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych.

Zgodnie z § 2 w/w rozporządzenia wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych.

Natomiast w myśl § 8 ust. 1 pkt 5 tego rozporządzenia upomnienie zawiera m. in. wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia.

Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel winien wystawić tytuł wykonawczy.

Tego rodzaju nieprawidłowość została stwierdzona również podczas poprzedniej kontroli kompleksowej Gminy Trzebielino przeprowadzonej w 2014 r.

5. Przypadki nieprawidłowego stosowania przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o gospodarce nieruchomościami* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 121 z późn. zm.), a mianowicie:

- a) niesporządzenie wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę (w przypadku 9 umów dzierżawy – wszystkich zawartych w 2017 r. w wyniku zastosowania trybu bezprzetargowego), czym naruszono art. 35 ust. 1 cyt. ustawy – str. 65 - 66 protokołu.

Zgodnie z wymienionym przepisem właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę (w brzmieniu obowiązującym od dnia 23 sierpnia 2017 r. – wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie). Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego

urzędu, a także zamieszcza się na stronach internetowych właściwego urzędu. Starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, przekazuje wykaz wojewodzie, w celu jego zamieszczenia na stronie podmiotowej wojewody w Biuletynie Informacji Publicznej przez okres 21 dni. Informację o zamieszczeniu wykazu właściwy organ podaje do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest nieruchomość.

- b) Niepodanie w ogłoszeniu Wójta Gminy Trzebielino o II przetargu ustnym nieograniczonym dotyczącym sprzedaży nieruchomości w obrębie Gumieniec (jedyna sprzedaż nieruchomości przeprowadzona w latach: 2016 - 2017), terminu przeprowadzenia poprzedniego przetargu, czym naruszono art. 38 ust. 2 cyt. ustawy – str. 63 protokołu.

Zgodnie z brzmieniem wskazanego przepisu ogłoszenie o przetargu podaje się do publicznej wiadomości nie wcześniej niż po upływie terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 tej ustawy. W ogłoszeniu o przetargu podaje się informacje zamieszczone w wykazie oraz czas, miejsce i warunki przetargu, a w razie ogłoszenia kolejnego przetargu lub rokowań, również terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów. Ogłoszenie o przetargu wywiesza się w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o ogłoszeniu przetargu podaje się do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

6. Nieujęcie w latach: 2016 – 2017 w budżecie gminy Trzebielino dochodów uzyskanych z 9 darowizn o łącznej wartości 3.439 zł (5 darowizn o łącznej wartości 1.500 zł w 2016 r. oraz 4 darowizny o łącznej wartości 1.939 zł w 2017 r. - z przeznaczeniem na organizację sołeckich imprez okolicznościowych), czym naruszono art. 5 ust. 2 pkt 5 w zw. z art. 211 ust. 1 oraz art. 216 ust. 1 *ustawy o finansach publicznych* w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. *o dochodach jednostek samorządu terytorialnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1453 z późn. zm.) – str. 70 - 71 protokołu.

Zgodnie z treścią art. 5 ust. 2 pkt 5 *ustawy o finansach publicznych* środkami publicznymi są dochody publiczne pochodzące ze spadków, zapisów i darowizn w postaci pieniężnej przekazanych na rzecz jednostek sektora finansów publicznych. Środki publiczne przeznacza się na wydatki publiczne.

Z kolei z brzmienia art. 211 ust. 1 oraz art. 216 ust. 1 w/w ustawy wynika, że budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki, a źródła dochodów jednostek samorządu terytorialnego określa odrębna ustawa.

Dochody takie zostały określone w art. 4 ust. 1 pkt 4 *ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego*, gdzie wskazano, że źródłami dochodów własnych gminy są spadki, zapisy i darowizny na rzecz gminy.

7. Wypłacenie w latach: 2015 – 2017 pracownikom wynagrodzeń niezgodnie z obowiązującym *Regulaminem Wynagradzania Pracowników*, wprowadzonym zarządzeniem Wójta Gminy Trzebielino Nr 30/2009 z dnia 18 czerwca 2009 r. *w sprawie ustalenia Regulaminu Wynagradzania Pracowników Urzędu Gminy Trzebielino* (ze zmianami), czym naruszono przepisy ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. *o pracownikach samorządowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 902 z późn. zm.) oraz obowiązującego do dnia 18 maja 2018 r. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. *w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych* (Dz. U. z 2014 r. poz. 1786), a mianowicie:

- a) przyznanie i wypłacenie w latach 2015 – 2016 4 pracownikom dodatków specjalnych z tytułu zwiększenia obowiązków służbowych, które to obowiązki

należały do zakresów czynności tych pracowników, czym naruszono § 5 ww. *Regulaminu Wynagradzania* w zw. z 36 ust. 5 ww. ustawy – str. 74 - 75 protokołu.

Zgodnie z art. 36 ust. 5 w/w ustawy pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny.

Zgodnie natomiast z § 5 obowiązującego w jednostce *Regulaminu Wynagradzania* z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności lub odpowiedzialności, pracownikowi może być przyznany dodatek specjalny na czas określony, nie dłuższy niż rok.

Tego rodzaju nieprawidłowość stwierdzona została również podczas poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez tutejszą Izbę w 2014 r.

- b) Zaniżenie w latach: 2015 – 2017 pracownikom wypłaty dodatku stażowego o kwotę ogółem 379,77 zł (24 przypadki) w związku z wypłatą tego dodatku za czas choroby pracownika w wysokości 80% (część dodatku stażowego za czas choroby zaliczono do podstawy naliczenia zasiłku chorobowego), w tym:
- w 2015 r. – w 3 przypadkach zaniżono wypłatę o kwotę ogółem 19,33 zł,
 - w 2016 r. – w 13 przypadkach zaniżono wypłatę o kwotę ogółem 222,70 zł,
 - w 2017 r. – w 8 przypadkach zaniżono wypłatę o kwotę ogółem 137,74 zł.
- czym naruszono § 9; ust. 6 ww. *Regulaminu Wynagradzania* oraz § 7 ust. 2 cyt. rozporządzenia w zw. z art. 38 ust. 1 ww. ustawy – str. 76 protokołu.

Zgodnie z § 9 ust. 6 ww. *Regulaminu* dodatek stażowy przysługuje pracownikowi za dni, za które otrzymuje wynagrodzenie oraz za dni nieobecności w pracy z powodu niezdolności do pracy wskutek choroby, bądź konieczności osobistego sprawowania opieki nad dzieckiem lub chorym członkiem rodziny, za które pracownik otrzymuje z tego tytułu zasiłek z ubezpieczenia społecznego.

Status prawny pracowników samorządowych określa *ustawa o pracownikach samorządowych*, a tylko w zakresie w niej nieuregulowanym ogólne przepisy prawa pracy, w tym ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. *Kodeks pracy* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 917 z późn. zm.).

W myśl art. 36 ust. 1 i 2 *ustawy o pracownikach samorządowych* pracownikowi samorządowemu przysługuje wynagrodzenie stosowne do zajmowanego stanowiska oraz posiadanych kwalifikacji zawodowych, w tym przede wszystkim wynagrodzenie zasadnicze, dodatek za wieloletnią pracę (tzw. stażowy), nagroda jubileuszowa oraz jednorazowa odprawa w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne na zasadach określonych w odrębnych przepisach.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 tej ustawy dodatek za wieloletnią pracę przysługuje po 5 latach pracy w wysokości wynoszącej 5% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego i wzrasta o 1% za każdy dalszy rok pracy, aż do osiągnięcia 20% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego.

Szczegółowe warunki przyznawania i wypłacania tego składnika wynagrodzenia zostały określone w obowiązującym do dnia 18 maja 2018 r. rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie *wynagradzania pracowników samorządowych*.

W aktualnym stanie prawnym obowiązuje rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie *wynagradzania pracowników samorządowych* (Dz.U. z 2018 r. poz. 936).

Jak wynika z treści § 7 ust. 2 tego rozporządzenia dodatek za wieloletnią pracę przysługuje pracownikowi samorządowemu za dni, za które otrzymuje wynagrodzenie oraz za dni nieobecności w pracy z powodu niezdolności do pracy

wskutek choroby albo opieki nad dzieckiem lub chorym członkiem rodziny, za które otrzymuje z tego tytułu zasiłek z ubezpieczenia społecznego.

Zgodnie z powyższym pracownik zachowuje prawo do dodatku stażowego zarówno za okres choroby, za który otrzymuje wynagrodzenie, jak i za okres choroby, za który otrzymuje zasiłek chorobowy. W efekcie dodatek ten nie stanowi podstawy wymiaru zasiłku (wynagrodzenia) chorobowego.

8. Wydatkowanie w 2017 r. środków finansowych przeznaczonych na ochronę przeciwpożarową na:

- a) nagrody pieniężne w łącznej kwocie 1.000 zł dla Prezesa Ochotniczej Straży Pożarnej w Trzebielinie, który nie był pracownikiem urzędu gminy – str. 88 protokołu,
- b) opłacenie faktury za sporządzenie sprawozdania finansowego za 2016 r. dla: OSP Trzebielino” w kwocie 500 zł – str. 87 protokołu,
- c) zwrot kosztów podróży członkom Ochotniczej Straży Pożarnej w Trzebielinie w łącznej kwocie 1.357,16 zł (w 7 przypadkach na podstawie list wypłat na kwotę łączną 838,98 zł, a w 5 przypadkach na podstawie umów zawartych z członkami OSP na używanie samochodu osobowego dla celów służbowych po przedłożeniu delegacji na kwotę łączną 518,18 zł) – str. 88 - 89 protokołu,

czym naruszono art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. *o ochronie przeciwpożarowej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 620), art. 44 ust. 2 *ustawy o finansach publicznych* oraz § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. *w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej* (Dz. U. z 2013 r. poz. 167) w zw. z § 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. *w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy* (Dz. U. z 2002 r. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.).

Przywołany przepis *ustawy o finansach publicznych* stanowi, że jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.

Stosownie natomiast do treści art. 32 ust. 2, 3 i 3a *ustawy o ochronie przeciwpożarowej* na gminie spoczywa obowiązek ponoszenia kosztów wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej. Gmina ma również obowiązek bezpłatnego umundurowania członków ochotniczej straży pożarnej; ubezpieczenia w instytucji ubezpieczeniowej członków ochotniczej straży pożarnej i młodzieżowej drużyny pożarniczej oraz ponoszenia okresowych badań lekarskich członków OSP biorących bezpośredni udział w działaniach ratowniczych. Gmina ponosi też koszty wynagrodzenia komendanta gminnego ochrony przeciwpożarowej, o ile taki został zatrudniony.

Zgodne zaś z brzmieniem § 1 *rozporządzenia w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej* określa ono wysokość oraz warunki ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej, z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju oraz poza granicami kraju.

Stosownie natomiast do treści § 1 *rozporządzenia w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy*, zwrot kosztów używania przez pracownika w celach służbowych dojazd lokalnych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością

pracodawcy, następuje na podstawie umowy cywilnoprawnej, zawartej między pracodawcą a pracownikiem, o używanie pojazdu do celów służbowych, na warunkach określonych w rozporządzeniu (ust. 1). Z kolei zwrot kosztów używania przez pracownika pojazdu do celów służbowych poza miejscowością, w której znajduje się siedziba pracodawcy, lub poza stałym miejscem pracy pracownika, określają przepisy w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikowi z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (ust. 2).

Jak wynika z treści wyżej wskazanych przepisów obu rozporządzeń regulacje w nich zawarte dotyczą pracowników zatrudnionych u danego pracodawcy, przepisy te nie przewidują natomiast delegowania w podróż służbową i pokrywania związanych z nią kosztów osób niebędących pracownikami urzędu gminy (co miało miejsce w omawianym przypadku), czy też kosztów używania przez takie osoby pojazdów prywatnych do celów służbowych.

W świetle przywołanych przepisów brak podstaw prawnych do poniesienia przez gminę wyżej wyszczególnionych wydatków.

9. Bezpodstawne żądanie w latach: 2016 - 2017 od wykonawców złożenia wraz z ofertą dowodu wniesienia wadium w postępowaniach dotyczących zamówień publicznych pn. *Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Cetyń, Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych – Przebudowa drogi gminnej na odcinku Dolno – Glewnik oraz Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Trzebielino*, czym naruszono art. 25 ust. 1 w zw. z art. 45 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) w. zw. z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w *sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia* (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126) – str. 101, 104, 106, 107, 143 protokołu.

Zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 w/w ustawy w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

Z treści przywołanego rozporządzenia nie wynika natomiast, aby dowód wniesienia wadium był dokumentem, jakiego może żądać zamawiający.

Dowód wniesienia wadium nie jest więc dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, wobec czego jego żądanie jest bezpodstawne, a wadium – stosownie do art. 45 ust. 3 tej ustawy – wykonawca może wnieść do upływu terminu składania ofert. W przypadku przelewu gotówki ustalenie, czy miało to miejsce od strony technicznej, należy do zamawiającego (jego służb finansowych).

Zgodnie natomiast z treścią przepisu art. 89 ust. 1 pkt 7b ww. ustawy (który wszedł w życie z dniem 28 lipca 2016 r.), brak wniesienia wadium lub jego wniesienie w sposób nieprawidłowy skutkuje odrzuceniem oferty wykonawcy.

10. Nieustalenie do zwrotu części dotacji udzielonych organizacjom pożytku publicznego, pomimo wykorzystania przez nie części środków niezgodnie z zawartą umową, a mianowicie: dotacja udzielona Klubowi Sportowemu „*Diament*” w Trzebielinie w kwocie 80.000 zł na podstawie umowy Nr 1/S/2017 z dnia 1 lutego 2017 r.:
- w części została wydatkowana z przekroczeniem poszczególnych pozycji kosztorysu (kwota 2.979,76 zł to wydatki przekraczające poszczególne pozycje kosztorysu ponad dopuszczalne ich zwiększenie o 30%);
 - w części została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem (kwotę 2.700,00 zł wydano na: opłatę za treningi drużyny „junior E-1” oraz upomnienia

zawodników /kary/, które nie zostały przewidziane w kosztorysie, natomiast ujęto je w sprawozdaniu z realizacji zadania) – str. 120 - 123 protokołu.

Stowarzyszenie pismem z dnia 17 października 2017 r. wystąpiło o dokonanie, w związku z poczynionymi oszczędnościami, zmian preliminarza wydatków poprzez zwiększenie środków pochodzących z dotacji: na zakup sprzętu, na składki członkowskie oraz na wydatki związane z utrzymaniem boiska – pismo nie zawierało wyszczególnienia kwot, w związku z czym brak możliwości ustalenia o jakie oszczędności chodzi, czy też ustalenia wysokości przesunięć, o jakie wnosi Stowarzyszenie. Ponadto pismo zostało podpisane jednoosobowo przez Prezesa Stowarzyszenia.

Zgodnie z § 16 ust. 1 ww. umowy wszelkie zmiany, uzupełnienia i oświadczenia składane w związku z niniejszą umową wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.

Z kolei § 31 Statutu tego Stowarzyszenia stanowi, że dla ważności oświadczeń woli w zakresie praw, podejmowania zobowiązań majątkowych oraz udzielania pełnomocnictw, wymagane są podpisy co najmniej dwóch upoważnionych członków zarządu, w tym Prezesa lub Sekretarza.

Z treści § 6 pkt 1 i 2 ww. umowy wynika natomiast, że jeżeli dany wydatek finansowany z dotacji wykazany w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego nie jest równy odpowiedniemu kosztowi określonym w umowie, to uznaje się go za zgodny z umową, wtedy gdy nie nastąpiło zwiększenie tego wydatku o więcej niż 30%. Naruszenie tego postanowienia uważa się za pobranie części dotacji w nadmiernej wysokości.

W związku z powyższym doszło do naruszenia art. 60 pkt 1 w zw. z art. 61 ust. 1 pkt 4 oraz art. 251 ust. 4 i art. 252 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 *ustawy o finansach publicznych* oraz wskazanych wyżej postanowień zawartych umów.

Stosownie do brzmienia art. 60 pkt 1 cyt. ustawy środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym są kwoty dotacji podlegające zwrotowi w przypadkach określonych w w/w ustawie. Natomiast z art. 61 ust. 1 pkt 4 ustawy wynika, że organami pierwszej instancji właściwymi do wydawania decyzji w stosunku do należności budżetów jednostek samorządu terytorialnego są wójt, burmistrz, prezydent miasta, starosta albo marszałek województwa.

Natomiast zgodnie z treścią art. 251 ust. 4 i art. 252 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 w/w ustawy wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, a dotacje wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia w/w nieprawidłowości. Zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem.

Tego rodzaju nieprawidłowości stwierdzone zostały również podczas poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez tutejszą Izbę w roku 2014.

Ponadto w trakcie kontroli ustalono, że:

1. w jednostce nie dostosowano do dnia kontroli Statutu Urzędu Gminy Trzebielino do regulacji wprowadzonych w życie *ustawą o pracownikach samorządowych* – str. 7 protokołu.

W myśl art. 58 wskazanej ustawy jednostki samorządu terytorialnego w terminie 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie (tj. do dnia 1 lipca 2009 r.) winny dostosować swoje statuty oraz regulaminy do zmian z niej wynikających.

2. Nie podjęto działań w celu wyegzekwowania prawidłowego rozliczenia dotacji przekazanych na podstawie zawartych z miastem Słupsk w latach: 2016-2017 porozumień, a mianowicie:

a) w przypadku porozumień: Nr 1/KB/2016 i Nr 6/G/2016 z dnia 12 grudnia 2016 r. (dotacja w kwocie ogółem 3.182,56 zł) miasto Słupsk nie złożyło sprawozdań z realizacji tych porozumień – str. 127 - 128 protokołu.

Zgodnie z treścią ww. porozumień miasto Słupsk zobowiązało się do rozliczenia otrzymanej dotacji w terminie do 15 września 2017 r. za rok szkolny 2016/2017 na podstawie sprawozdania.

b) W przypadku porozumień: Nr 1/KBwCH/2017 i Nr 3/G/2017 z dnia 29 września 2017 r. (dotacja w kwocie ogółem 1.492,64 zł):

– miasto Słupsk przekazało 8 miesięcznych not księgowych z opóźnieniem wynoszącym od 27 do 33 dni – str. 128 - 129 protokołu.

Zgodnie z treścią zawartych porozumień miasto Słupsk zobowiązało się do przekazywania comiesięcznych not księgowych w terminie do 15 dnia każdego miesiąca wraz z kalkulacją kosztów.

– miasto Słupsk nie złożyło sprawozdań z realizacji ww. porozumień za okres od września do grudnia 2017 r. – str. 127 - 129 protokołu.

Zgodnie z treścią zawartych porozumień miasto zobowiązuje się do rozliczenia otrzymanej dotacji w terminie do 31 stycznia 2018 r. na podstawie sprawozdania.

c) W przypadku porozumienia Nr 1/PN/2016/2017 z dnia 21 września 2016 r. (aneks Nr 1/PN/2017 z dnia 15 lutego 2017 r. - dotacja w kwocie 3.540,96 zł;) miasto Słupsk nie sporządziło i nie przedłożyło wykazów dzieci za miesiące: kwiecień, maj i sierpień 2017 r. – str. 130 protokołu.

Zgodnie z treścią zawartego porozumienia miasto Słupsk miało sporządzać wykaz dzieci do 30 dnia każdego miesiąca, stanowiący podstawę wyliczenia miesięcznej kwoty dotacji.

d) W przypadku porozumienia Nr 1/PM/2017/2018 z dnia 21 września 2017 r. (aneks Nr 1/PM/2017 z dnia 10 listopada 2017 r. - dotacja w kwocie 2.538,28 zł) miasto Słupsk nie sporządziło i nie przedłożyło wykazów dzieci za miesiące: wrzesień, październik i listopad 2017 r. – str. 130 - 131 protokołu.

Zgodnie z treścią zawartego porozumienia miasto Słupsk miało sporządzać wykaz dzieci do 30 dnia każdego miesiąca, stanowiący podstawę wyliczenia miesięcznej kwoty dotacji.

Podając powyższe do wiadomości Pana Wójta, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych zgodnie z *ustawą o rachunkowości*, rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie *rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* oraz obowiązującymi w jednostce zasadami rachunkowości,
2. przestrzeganie postanowień obowiązującej w jednostce *Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Gminy Trzebielino*,

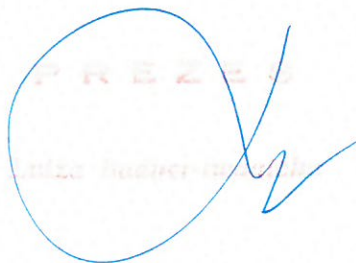
3. sporządzanie sprawozdań finansowych i budżetowych zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami,
4. terminowe prowadzenie postępowań egzekucyjnych należności gminnych, zgodnie z obowiązującymi przepisami,
5. prawidłowe stosowanie *ustawy o gospodarce nieruchomościami* przy zbywaniu nieruchomości gminnych oraz oddawaniu nieruchomości w dzierżawę,
6. ujmowanie wszystkich dochodów w budżecie gminy zgodnie z zasadami wynikającymi z *ustawy o finansach publicznych*,
7. przyznawanie i wypłacanie wynagrodzeń pracownikom zgodnie z obowiązującym w jednostce *Regulaminem wynagradzania*,
8. przestrzeganie *ustawy o ochronie przeciwpożarowej* przy dokonywaniu wydatków na ochronę przeciwpożarową,
9. zaniechanie żądania od wykonawców dowodu wniesienia wadium w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych,
10. ustalenie do zwrotu części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.



Do wiadomości:

Pan Andrzej Grzybowski – Przewodniczący Rady Gminy Trzebielino.