



WÓJT GMINY TRZEBIELINO

77-235 Trzebielino ul. Wiejska 15
tel. (0-59) 858 02 53/ fax (0-59) 858 01 67/
e-mail: sekretariat@trzebielino.pl



Trzebielino dnia, 02.12.2019r.

PNOŚ.3.6220.4.35.2017

DECYZJA

Na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 59 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 71 ust 1 i ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm.) zwanej dalej ustawą OOS, § 2 ust. 1 pkt 51, rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016r. poz. 71 z późn. zm.) w związku z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10.09.2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r. poz. 1839) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018r., poz. 2096), po rozpatrzeniu wniosku Jana Chamier Gliszczyńskiego (adres w aktach sprawy) z dnia 27.07.2017r. (data wpływu 27.07.2017r.) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, działając w oparciu o opinię:

- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bytowie znak SE-ZNS-80.4911.7.2017 z dnia 30.10.2018r.,
- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku zawartą w postanowieniu znak RDOŚ-Gd-WOO.4242.49.2017.MBC.MJ.4 z dnia 27.05.2019r.,
- Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Koszalinie zawartą w postanowieniu znak SZ.ZZŚ.2.436.57.2018.DL z dnia 08.06.2018r.
- Marszałka Województwa Pomorskiego zawartą w postanowieniu znak DROŚ-SO.720.17-1.2017 z dnia 19.12.2017r.

Orzeka się

Odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa centrum badawczo-rozwojowego hodowli trzody chlewnej w którego skład wchodzi: budynki inwentarskie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz biogazownią” położonego na działkach 10/2 obręb Objezierze oraz 2/14 obręb Suchorze gm. Trzebielino, powiat bytowski.

UZASADNIENIE

Dnia 27.07.2017r do tutejszego Urzędu gminy wpłynął wniosek Jana Chamier Gliszczyńskiego z dnia 27.07.2017r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa centrum badawczo-rozwojowego hodowli trzody chlewnej w którego skład wchodzi: budynki inwentarskie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz biogazownią” położonego na działkach 10/2 obręb Objezierze oraz 2/14 obręb Suchorze gm. Trzebielino, powiat bytowski.

Do wniosku załączono raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko

Przedsięwzięcie zakwalifikowano zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016r. poz. 71 z późn. zm.), jako: „*chów lub hodowla zwierząt, w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP)*” i posiada status „przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko”.

W związku z powyższym na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, ustawy OOS, ustalono że, realizacja przedsięwzięcia wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

O złożeniu wniosku i wszczęciu postępowania strony zostały zawiadomione obwieszczeniem znak PNOŚ.3.6220.4.2017 z dnia 11.08.2017r. które zostało opublikowane w publicznie dostępnym

wykazie danych (www.bazaoos.gdos.gov.pl). Dane o złożonym wniosku zostały umieszczone na stronie bip.trzebielino.pl, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Trzebielino oraz na tablicy ogłoszeń sołectwa Objezierze i Suchorze.

Postanowieniem z dnia 15.09.2017r. znak PNOŚ.3.6220.4.2.2017 Wójt Gminy Trzebielino z urzędu sprostował oczywistą omyłkę pisarską w w/w obwieszczeniu które zostało umieszczone na stronie bip.trzebielino.pl, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Trzebielino oraz na tablicy ogłoszeń sołectwa Objezierze i Suchorze.

Pismami z dnia 14.09.2017 i 25.09.2017. mieszkańcy sołectw Suchorze i Objezierze wyrazili stanowczy sprzeciw realizacji w/w przedsięwzięcia gdyż twierdzą że jego realizacja spowoduje emisję substancji złośliwych oraz ograniczy rozwój miejscowości Objezierze i Suchorze. Jednocześnie zwrócono się z prośbą o zorganizowanie spotkania z inwestorem.

Pismami z dnia 17.10.2017r., 24.11.2017r., 09.01.2018r., 19.02.2018r., 11.07.2018r., 19.02.2019r., 25.03.2019r., 01.04.2019r., 29.05.2019r., 10.06.2019r., 12.06.2019r., 25.06.2019r., 28.08.2019r. Wójt Gminy Trzebielino wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia zapisów w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Odpowiednio pismem z dnia 08.11.2017r., 20.12.2017r., 06.02.2018r., 09.03.2018r., 08.08.2018r., 18.03.2019r., 14.02.2019r., 18.04.2019r., 10.06.2019r., 18.06.2019r., 04.07.2019r., 18.09.2019r. wnioskodawca uzupełnił zapisy w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Dostarczone uzupełnienia raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazywały, że powstający w biogazowni poferment (substancja powstająca po fermentacji w biogazowni gnojowicy oraz kiszonki kukurydzy) w części będzie zagospodarowywany na działkach w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru chronionego Natura 2000 - Parku Krajobrazowego Dolina Słupi oraz na obszarze gminy Dębica Kaszubska i Kobylnica. W związku z powyższym Wójt Gminy Trzebielino pismem znak PNOŚ.3.6220.4.5.2017 z dnia 23.03.2018r. poinformował o tym fakcie dyrektora Pomorskiego Zespołu Parków Krajobrazowych w Słupsku oraz Urząd Gminy Kobylnica i Urząd Gminy Dębica Kaszubska, które poprosiły o przeprowadzenie procedury udziału społeczeństwa poprzez skuteczne informowanie mieszkańców sołectwa Mielno i Podwilczyn za pośrednictwem Wójta Gminy Dębica Kaszubska oraz sołectw Łosino, Sierakowo, Kończewo i Widzino za pośrednictwem Wójta Gminy Kobylnica. Tut. Organ przychylił się do prośby i obwieszczeniem informował o każdym etapie prowadzonego postępowania.

Z uwagi na fakt iż raport budził wątpliwości co do zgodności z wymogami określonymi przepisami szczegółowymi oraz z uwagi na fakt iż Organ nie posiadał wiedzy specjalistycznej niezbędnej do załatwienia sprawy,- Wójt Gminy Trzebielino postanowieniem znak PNOŚ.3.6220.4.11.2017 z dnia 27.09.2018r. postanowił dopuścić dowód z opinii biegłego z listy Wojewody Pomorskiego w zakresach: ocen oddziaływania na środowisko, ochrony przyrody,- Pana Macieja Przewoźniaka prowadzącego Biuro Projektów i Wdrożeń Proekologicznych PROEKO, w postaci analizy raportu o oddziaływaniu na środowisko wraz z jego wszystkimi załącznikami i badaniami w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego.

Sporządzona analiza wykazała m.in. że raport powstał w wyniku kilkudziesięciu wezwań organów ochrony środowiska do uzupełnienia i wyjaśnienia jego treści i pomimo licznych uzupełnień poprawek i korekt nadal jest opracowaniem o małej wartości merytorycznej, niewiarygodny i w części nieprawdziwy. Ponadto raport nie spełnia wymogów formalno- prawnych i merytorycznych określonych w ustawie OOS.

Pismem z dnia 14.11.2018r znak PNOŚ.3.6220.4.14.2017 Wójt Gminy Trzebielino przesłał wnioskodawcy w/w opracowanie w celu zapoznania się i ewentualnego odniesienia się do jej treści.

Wnioskodawca pismem z dnia 18.12.2018r. ustosunkował się do uwag wskazanych w opinii biegłego. Pismem znak PNOŚ.3.6220.4.14.2017 z dnia 27.12.2018r. Wójt Gminy Trzebielino przesłał w/w uzupełnienia do biegłego w celu ustosunkowania się do ich treści. Pismem z dnia 07.01.2019r. biegły poinformował m.in. że podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w w/w opinii.

Jednocześnie biorąc pod uwagę rodzaj i lokalizację przedsięwzięcia organem właściwym do wydania decyzji w niniejszej sprawie zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy OOS jest Wójt Gminy Trzebielino, który przed jej wydaniem ma obowiązek uzgodnić warunki jego realizacji.

W związku z powyższym, pismem znak PNOŚ. 6220.4.1.2017 z dnia 11.08.2017r. na podstawie art. 77 ust.1 ustawy OOS Wójt Gminy Trzebielino zwrócił się odpowiednio do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bytowie, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Ochrony Środowiska w Bytowie po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego opinią znak SE-ZNS-80.4911.7.2017 z dnia 22.10.2018r. (data wpływu: 30.10.2018r.) pozytywnie zaopiniował realizację przedmiotowego przedsięwzięcia w wariantcie alternatywnym jako najkorzystniejszym dla środowiska w tym dla zdrowia i życia ludzi oraz wskazał warunki niezbędne do spełnienia przy realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia. Ponadto wskazał wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym,

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gdańsku postanowieniem z dnia 18.09.2017r. znak DROŚ-SO.720.17.2017.BB zaopiniował negatywnie realizację przedsięwzięcia gdyż załączony do wniosku raport nie przedstawia w sposób dostateczny wszystkich zagadnień istotnych dla określenia faktycznego wpływu przedmiotowej inwestycji w szczególności na środowisko i zdrowie ludzi na etapie eksploatacji planowanej inwestycji.

Pismem z dnia 26.09.2017r. Wójt Gminy Trzebielino wezwał wykonawcę do uzupełnienia raportu o informacje wskazane w w/w postanowieniu.

02.11.2017r. do urzędu gminy w Trzebielinie wpłynęło uzupełnienie raportu na podstawie którego Marszałek Województwa Pomorskiego postanowieniem DROŚ-SO.720.17-1.2017 z dnia 19.12.2017r. zaopiniował pozytywnie planowane do realizacji przedsięwzięcie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego postanowieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.4242.49.2017.MBC.MJ.4 z dnia 27 maja 2019r. uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji- wskazał działania, które należy podjąć na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia oraz wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym

Pismem znak PNOŚ.3.6220.7.5.2017 z dnia 19.02.2018r. na podstawie art. 77 ust.1 ustawy OOS Wójt Gminy Trzebielino zwrócił się również do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Koszalinie postanowieniem z dnia 08.06.2018r. znak SZ.ZZŚ.2.436.57.2018.DL postanowił uzgodnić realizację w/w przedsięwzięcia w zakresie swoich właściwości i określił warunki jego realizacji.

Z uwagi na liczne obawy mieszkańców o możliwość skażenia wód gruntowych i powierzchniowych spowodowane intensywnym nawożeniem gruntów rolnych pofermentem pochodzącym z biogazowni,- Wójt Gminy Trzebielino ponownie wystąpił do Państwowego Gospodarstwa Rolnego Wody Polskie z prośbą o wskazanie czy realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”.

Pismem z dnia 21.05.2019r. Znak SZ.RZŚ.436.1.211.2019.DL Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie poinformowało, że swoje stanowisko w tej sprawie przedstawiło w w/w postanowieniu.

Wypełniając dyspozycję ustawową zawartą w art. 79 ustawy OOS, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W konsekwencji, tut. organ obwieszczeniem z dnia 15.01.2019r. znak PNOŚ.3.6220.4.15.2017. podał do publicznej wiadomości informacje określone w art. 33 ustawy OOS, oraz pouczył o możliwości zapoznania się z dokumentacją i składania uwag, wniosków, dotyczących przedmiotowej sprawy. Zawiadomienie zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Trzebielino, sołectw Objezierze i Suchorze a także sołectw Łosino, Sierakowo, Widzino

za pośrednictwem Wójta Gminy Kobylnica oraz sołectw Mielno i Podwilczyn za pośrednictwem Wójta Gminy Dębica Kaszubska. Ponadto obwieszczenie publikowano w Biuletynie Informacji Publicznej.

Jednocześnie organ prowadzący postępowanie zawiadomił o wyznaczonym na dzień 06.02.2019r. terminie rozprawy administracyjnej prowadzonej w ramach postępowania w przedmiocie dokonania oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia. W wyznaczonym terminie stosownie do art. 33 ustawy OOS w świetlicy wiejskiej w Suchorzu odbyła się rozprawa administracyjna otwarta dla społeczeństwa, w której uczestniczyli m.in. mieszkańcy Suchorza. Protokół z rozprawy administracyjnej znajduje się w aktach sprawy.

W trakcie rozprawy, po przedstawieniu całości zagadnień na temat inwestycji planowanej do realizacji głos zabrali zgromadzeni mieszkańcy, którzy aktywnie uczestniczyli w prowadzonej dyskusji wyrażając swoje bardzo negatywne nastawienie do realizacji planowanego przedsięwzięcia. Ponieważ rozmiar planowanej produkcji oraz proponowana technologia chowu trzody chlewnej spowoduje że emisje zapachowe stanowiąc będą istotną uciążliwość dla mieszkańców wsi Objezierze i Suchorze, wyrażono sprzeciw wobec inwestycji wnioskodawcy o raz poproszono o rozszerzenie informacji w zakresie:

1. Wskazanie lokalizacji i powierzchni działek na których będzie zagospodarowywany poferment z biogazowni oraz wskazanie tytułu prawnego do nieruchomości;
2. Wskazanie składu paszy stosowanej do karmienia zwierząt;
3. Wskazanie nazwy preparatu zastosowanego do zmniejszenia uciążliwości odorowej oraz udzielenie informacji czy dany preparat jest stosowany na już istniejącej chlewni w Płaszewie;
4. Wskazanie firmy odbierającej padłe sztuki zwierząt;
5. Wskazanie czy dane przedsięwzięcie nie wpłynie na źródło rzeki zlokalizowanej w pobliżu miejscowości Moczydło;
6. Wskazanie sprzętu i sposobu aplikowania pofermentu na pola;

Pismem z dnia 18.03.2019r inwestor odpowiedział na pytania mieszkańców obecnych na rozprawie. Jednocześnie wskazał miejsce wywozu pofermentu z biogazowni na grunty orne na obszarze gminy Kępice. W związku z powyższym Wójt Gminy Trzebielino pismem znak PNOŚ.4.21.2017 z dnia 26.04.2019r. poinformował o tym fakcie Urząd Miejski w Kępicach.

Burmistrz Kępice pismem UM-NPŚ-OŚ.6220.4.2019.OM z dnia 20.05.2019r. w imieniu mieszkańców Barcina i Obłęża wyraził swój sprzeciw i zaniepokojenie przedmiotową inwestycją. Pismem z dnia 29.05.2019r. znak PNOŚ.3.6220.4.26.2017 Wójt Gminy Trzebielino wezwał wnioskodawcę o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w protestach mieszkańców Obłęża i Barcina do, których wnioskodawca odniósł się w piśmie z dnia 10.06.2019 r. , - wskazując że ich obawy są nieuzasadnione. W toku prowadzonego postępowania do Urzędu Gminy Trzebielino wpłynęły protesty mieszkańców: Mielna, Podwilczyna, Mieszewa sprzeciwiające się planowanej do realizacji inwestycji z uwagi m.in. na emisję substancji powodujących uciążliwy odór, blokujący rozwój turystyki i rolnictwa ekologicznego, a tym samym ograniczając rozwój gospodarczy.

Pismem z dnia 01.04.2019r. znak PNOŚ.3.6220.4.19.2017 Wójt Gminy Trzebielino wezwał wnioskodawcę o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w protestach mieszkańców Mielna Podwilczyna i Mieszewa do których wnioskodawca odniósł się w piśmie z dnia 18.04.2019 r., - wskazując że ich obawy są nieuzasadnione.

W dniu 07.06.2019 za pośrednictwem Burmistrza Kępice wpłynęło pismo Nadleśniczego Nadleśnictwa Warcino wskazujące, że nawożenie gruntów rolnych pofermentem będzie stanowiło zagrożenie dla siedlisk przyrodniczych znajdujących się w ich bezpośrednim sąsiedztwie.

Pismem z dnia 10.06.2019r. znak PNOŚ.3.6220.4.28.2017 Wójt Gminy Trzebielino wezwał wnioskodawcę o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w piśmie Nadleśniczego Nadleśnictwa Warcino do których wnioskodawca odniósł się w piśmie z dnia 18.06.2019r., - wskazując że obawy Nadleśnictwa Warcino są nieuzasadnione.

Kolejno 10.06.2019r. wpłynął protest mieszkańców Barcina sprzeciwiających się budowie planowanego do realizacji przedsięwzięcia, w stosunku do którego wnioskodawca nie odniósł się mimo prawidłowo otrzymanego wezwania z dnia 12.06.2019r. znak PNOŚ.3.6220.4.29.2017.

W dniu 14 i 17.06.2019r do tut. urzędu gminy wpłynęły kolejne protesty mieszkańców wsi Myślimierz i Barcino sprzeciwiające się planowanej do realizacji inwestycji, do których

Na podstawie art. 33 ustawy OOS Wójt Gminy Trzebielino obwieszczeniem z dnia 27.06.2019r. znak PNOŚ.3.6220.4.31.2017. podał do publicznej wiadomości informacje o planowanej na dzień 01.08.2019r. rozprawie administracyjnej w ramach postępowania w przedmiocie dokonania oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia oraz pouczył o możliwości zapoznania się z zebranymi dokumentami, postanowieniami uprawnionych organów i o możliwości składania uwag, wniosków, dotyczących przedmiotowej sprawy. Zawiadomienie zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Trzebielino, sołectw Objezierze, Suchorze, Miszewo a także sołectw Łosino, Sierakowo, Kończewo, Widzino za pośrednictwem Wójta Gminy Kobylnica, sołectw Mielno i Podwilczyn za pośrednictwem Wójta Gminy Dębica Kaszubska oraz sołectw Obłęż i Barcino za pośrednictwem Burmistrza Kępic. Ponadto obwieszczenie publikowano w Biuletynie Informacji Publicznej.

W wyznaczonym terminie stosownie do art. 33 ustawy OOS w świetlicy wiejskiej w Suchorzu odbyła się rozprawa administracyjna otwarta dla społeczeństwa, w której uczestniczyli mieszkańcy wsi Suchorze, Objezierze, Miszewo, Barcino, Kępice, Łosino, Ulszkowice, Kończewo, Trzebielino, Sierakowo, Łosino, Podwilczyn, Mielno, Myślimierz, Obłęż, Podgóry oraz autorka raportu i wnioskodawca. Protokół z rozprawy administracyjnej znajduje się w aktach sprawy.

W trakcie rozprawy zebrani na świetlicy mieszkańcy zadawali pytania dotyczące pojemności zbiornika na gnojowicę oraz wydajności biogazowni. Przedstawiciel inwestora wskazał, że przedstawione w raporcie wyliczenia wskazują że projektowana pojemność zbiorników na gnojowicę jest wystarczająca.

Mieszkańcy stwierdzili, że przedsięwzięcie będzie uciążliwe dla mieszkańców, gdyż poferment zagospodarowany na gruntach rolnych będzie uciążliwy z uwagi na towarzyszący temu fetor i skażenie ziemi związkami toksycznymi.

Przedstawiciel inwestora wskazał, że przedstawione w raporcie wyliczenia wskazują, że zastosowana dawka azotu nie przekroczy norm stosowanych zgodnie z przepisami prawa. Mieszkańcy wskazali, że jest brak kontroli nad stosowaniem dawki azotu przy nawożeniu gruntów.

Mieszkańcy mają obawy, że po zakończeniu realizacji inwestycji spadnie wartość ich nieruchomości z uwagi na uciążliwość odorową. Podczas rozprawy poproszono o włączenie w akta sprawy mapy na których zostały zaznaczone obszary zasilania wód powierzchniowych oraz mapę z zaznaczonymi działkami na których ma zostać zagospodarowany poferment z planowanej do budowy biogazowni, na tle obszarów źródłkowych i ujęć wód podziemnych. Mapy jednoznacznie wskazują, że nawożenie tych gruntów może spowodować zanieczyszczenie wód podziemnych i powierzchniowych.

Na zakończenie Sołtys Sołectwa Objezierze zasugerował inwestorowi aby nie budował chlewni w planowanej lokalizacji w gminie Trzebielino lecz przeniósł ją do miejscowości w której mieszka gdyż wszyscy mieszkańcy są przeciwni jego planom. Zasugerował jednocześnie aby rozważył możliwość rezygnacji z planowanego przedsięwzięcia lub przeniósł ją na teren oddalony od zabudowań mieszkalnych, gdzie nie będzie negatywnie oddziaływał na ludzi.

Mieszkańcy wyrazili stanowczy sprzeciw budowie chlewni.

29.07.2019r. wpłynął wniosek Rady Sołectwa Obłęż o dopuszczenie jako strony w postępowaniu administracyjnym. Pismem z dnia 07.08.2019r. znak PNOŚ.3.6220.4.31.2017 Wójt Gminy Trzebielino poinformował że w podejmowanych czynnościach prawno- administracyjnych uczestniczą już mieszkańcy sołectwa Obłęż aktywnie biorąc udział w rozprawie administracyjnej.

W odniesieniu do rozprawy administracyjnej inwestor wystąpił w dniu 07.08.2019r. z prośbą o udzielenie informacji w zakresie m.in.: wskazania odpowiedniej lokalizacji w gminie do realizacji w/w przedsięwzięcia, wskazanie odpowiedniej obsady w planowanej do realizacji fermie trzody chlewnej, oraz o wskazanie wariantu alternatywnego. Na wskazane w piśmie pytania nie udzielono odpowiedzi gdyż została zawarta w korespondencji prowadzonej w toku postępowania.

W dniu 23.08.2019r. wpłynął wniosek jednego z mieszkańców obecnego na rozprawie administracyjnej z prośbą o spowodowanie zajęcia stanowiska inwestora w sprawie trwającej w gminie Trzebielino procedury planistycznej (Uchwała Rady Gminy Trzebielino nr 237/XXXVIII/2018 z dnia 31.01.2018r.) mającej bezpośredni wpływ na zamierzenie inwestora. Pismem z dnia 18.09.2019r. inwestor poinformował, że jego zdaniem zapisy w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego negatywnie wpłyną między innymi na sytuację w rolnictwie poprzez zmniejszenie ilości inwestycji w sektorze rolnym a tym samym zmniejszeniem wpływów do

budżetu gminy. Inwestor pismem z dnia 30.09.2019r. został poinformowany, że uwagi do opracowywanego planu zagospodarowania przestrzennego należy składać w procedurze planistycznej.

Przed wydaniem decyzji dla przedmiotowego przedsięwzięcia Wójt Gminy Trzebielino spełnił wymóg art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096), zawiadomił strony postępowania przez obwieszczenie z dnia 28.10.2019r. znak PNOŚ.3.6220.4.35.2017 o możliwości zapoznania się z zebrany w toku postępowania materiałem dowodowym w terminie 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski w tej sprawie.

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie centrum badawczo - rozwojowego hodowli trzody chlewnej, w skład którego wchodzi: budynki inwentarskie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i biogazownią. Inwestycja realizowana będzie na terenie działek 10/2 obręb 0006 Objezierze i 2/14 obręb 0011 Suchorze, gm. Trzebielino. Planowana obsada w omawianym gospodarstwie wyniesie 4041,92 DJP. Dla obszaru przedmiotowej inwestycji nie ma obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Powierzchnia przedmiotowego terenu wynosi 37,3067 ha. Zgodnie z wypisem z rejestru gruntów są to tereny gruntów ornych IVa, IVb, V, VI klasy bonitacji oraz nieużytki. Aktualnie teren stanowi pole uprawne. Planowana inwestycja zlokalizowana ma być w północno – wschodniej części działki. Od strony północnej bezpośrednio z działką nr 10/2 Objezierze graniczy z drogą oraz z zabudową zagrodową znajdującą się na działce nr 10/1. Za drogą zlokalizowane są pola uprawne oraz las. Od strony zachodniej bezpośrednio z działkami inwestycyjnymi sąsiaduje droga krajowa nr 21. Za drogą zlokalizowany jest las oraz pola uprawne. Od strony południowej bezpośrednio z działką nr 2/14 graniczy droga, a za drogą pola uprawne. Od strony wschodniej znajduje się las. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości ok.267 m na południowy – zachód od planowanej inwestycji.

Omawiana inwestycja obejmuje budowę:

- 5 budynków inwentarskich połączonych ze sobą łącznikiem wraz z niezbędną infrastrukturą,
- budynku ekspedycji
- budynku kwarantanny
- budynku socjalnego
- komory fermentacyjnej
- czterech zbiorników na masę pofermentacyjną
- zbiornika buforowego
- zbiornika przeciwpożarowego
- studni głębinowej
- kotłowni
- zbiornika na ścieki bytowe

Ponadto w ramach inwestycji na omawianym terenie zostaną postawione;

- silosy paszowe i przejazdowe,
- kogenerator
- agregat prądowórczy
- przepompownia
- kontener do magazynowania sztuk padłych bądź ubitych z konieczności oraz zbiornik do czasowego magazynowania odpadów komunalnych
- waga najazdowa
- pas zieleni

W ramach planowanej inwestycji zaprojektowano pięć budynków parterowych połączonych ze sobą łącznikiem z dachem dwuspadowym, symetrycznym krytym płytą warstwową oraz budynek kwarantanny, ekspedycji i budynek socjalny.

W części hodowlanej wyodrębniono:

- budynek 1: sektor odchowalni, izolatki oraz zaplecze socjalne,
- budynek 2: sektor porodowy + baby room
- budynek 3: sektor loch prośnych,
- budynek 4: sektor loch remontowych i krycia
- budynek 5: sektor odchowalni loszek, knurów oraz loch prośnych,
- budynek 6: kwarantanna + pomieszczenie socjalne
- budynek 7: ekspedycja + pomieszczenie socjalne

Łączna powierzchnia zabudowy projektowanej inwestycji wynosi ok 31043,889 m²

W skład biogazowni wchodzi następujące obiekty techniczne tj.:

- zbiornik buforowy zamknięty o pojemności 600 m³
- komora fermentacyjna pierwotna z elastycznym magazynem biogazu (KF1) o pojemności do 2100 m³
- komora fermentacyjna wtórna z elastycznym magazynem biogazu (KF2) o pojemności do 2100 m³
- pompownia (pomieszczenie pomiędzy komorami fermentacyjnymi)
- zbiornik końcowy (zk) x 4 o pojemności 5000 m³ do gromadzenia i magazynowania reszty pofermentacyjnej
- kogenerator/maszynownia – pomieszczenie, w którym zainstalowany zostanie układ kogeneracyjny i inne wyposażenie techniczne
- sterownia – pomieszczenie, w którym zostanie zlokalizowane stanowisko operatorskie oraz inne wyposażenie techniczne
- pochodnia awaryjna do spalania biogazu
- plac manewrowy, drogi i place technologiczne.

W omawianych budynkach inwentarskich planowana jest hodowla trzody chlewnej o obsadzie 4041,92 DJP W budynkach utrzymywane będą poszczególne grupy technologiczne zwierząt:

- maciory w ilości 6424 szt.
- prosięta w ilości 13632 szt.
- warchlaki w ilości 21544 szt.
- knury w ilości 32 szt.

Przedstawiony do wniosku raport wskazuje, że planowane do realizacji przedsięwzięcie polega na budowie centrum badawczo- rozwojowego hodowli trzody chlewnej, w którego skład wchodzi: budynki gospodarskie wraz niezbędną infrastrukturą techniczną oraz biogazownią, co wskazuje, że jest to obiekt badawczy a z dalszej części raportu wynika, że istotą przedsięwzięcia jest przemysłowy chów trzody chlewnej a nie centrum badawczo rozwojowe. W raporcie znalazł się jedynie zapis: *Działalność naukowo badawcza polegać będzie m. in. na współpracy z uniwersytetami i placówkami naukowymi. Prace badawczo-rozwojowe obejmować będą nabywanie, łączenie, kształtowanie i wykorzystanie dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności do planowania optymalnej produkcji/hodowli (...) – w celu zapewnienia optymalnych warunków dla zwierząt i zwiększenie, polepszenia produkcji (...) – stwierdzenie to jednoznacznie dowodzi, że przedsięwzięcie nie będzie centrum badawczym, lecz obiektem przemysłowej hodowli trzody chlewnej, co najwyżej z wykorzystaniem wiedzy powstałej w placówkach naukowych. Dowodzi tego także brak w opisie przedsięwzięcia jakichkolwiek informacji nt. niezbędnych elementów centrum badawczego, jak wydzielone, doświadczalne pomieszczenia inwentarskie, laboratoria, biblioteka, zaplecze socjalne dla pracowników naukowych i technicznych.*

W dostarczonym raporcie przytoczone jest rozporządzenie Dyrektora RZGW w Warszawie w sprawie określenia wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenia azotu ze źródeł rolniczych itd., co jest dyskwalifikującym raport błędem, gdyż teren planowanej lokalizacji przedsięwzięcia położony jest w zlewni Bystrzenicy (JCWP PLRW60001746529 Bystrzenica), należącej do zlewni Wieprzy, uznanej za obszar szczególnie narażony na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć (Rozporządzenie Dyrektora RZGW w Szczecinie z dnia 01.02.2017 r. w sprawie określenia wód wrażliwych na zanieczyszczenia związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć – (Dz. Urz. Woj. Zachodniopom. 2017, poz. 608); ponadto północna i zachodnia części obrębu Objezierze, która może być wykorzystywana do rozprowadzania masy pofermentacyjnej na pola, położona jest w zlewni Słupi (PLRW20001747276 Strumyk, PLRW200017472789 Kwacza i PLRW20001747274 Żelkowa Woda), zaliczona jest do wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenia związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć (Rozporządzenie Dyrektora RZGW w Gdańsku z dnia 01.03.2017r. w sprawie określenia wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych

na zanieczyszczenia związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć w regionie wodnym Dolnej Wisły - Dz. Urz. Woj. Pom. 2017, poz. 902).

Z załącznika nr 12 do raportu wynika, że na terenie lokalizacji przedsięwzięcia znajdują się trzy strefy ochrony stanowisk archeologicznych, których nie uwzględniono w raporcie.- Autor raportu jedynie wskazuje że strefy te są oddalone od siebie nie uzasadniając jaki wpływ będzie miała na nie realizacja przedsięwzięcia.

Jako element zagospodarowania terenu wymieniono pasy zieleni – brakuje ich na koncepcji zagospodarowania terenu.

W raporcie wskazano, że wielkość produkcji reszty pofermentacyjnej wynosi 58511 m^3 , który zostanie zagospodarowany częściowo na gruntach należących do inwestora oraz na gruntach dzierzawionych oraz na gruntach do których inwestor nie posiada żadnego tyt. prawnego. Większość wskazanych gruntów znajduje się w znacznej odległości od biogazowni oraz w pobliżu ujęć wód podziemnych oraz miejsc występowania wód powierzchniowych co może negatywnie wpłynąć na jakość tych wód oraz nie osiągnięcie celów środowiskowych określonych dla tych wód.

W raporcie nie przedstawiono alternatywnych działań w przypadku odmowy przyjęcia pofermentu przez okolicznych rolników. Ponadto istnieje ryzyko przenawożenia gruntów rolnych co spowoduje silny wpływ na eutrofizację środowiska oraz stanowi zagrożenie zanieczyszczenia atmosfery w tym zanieczyszczenia odorowego. Stosowanie azotu w dawkach większych niż jest to zalecane wpływa na gromadzenie się szkodliwych dla zdrowia azotanów w warzywach korzeniowych i liściach, wydłużenie okresu wegetacyjnego u roślin, itd. Ponadto stosowanie zbyt dużych dawek nawozów prowadzi do zasolenia gleby.

Na s. 40 raportu podano zużycie wody przez zwierzęta i ludzi w ilości $186 \text{ m}^3/\text{dobę}$. Ponadto oszacowano roczne zużycie wody na mycie pomieszczeń w ilości ok. 30 m^3 – wartość ta jest zdecydowanie zaniżona, gdyż przy powierzchni planowanej zabudowy ok. 30000 m^2 daje to średnio jeden l wody na mycie 1 m^2 w ciągu roku. Nawet jeżeli przyjąć ww. dane, średnie zużycie wody na godzinę wyniesie ok. $8 \text{ m}^3/\text{h}$ (największe zużycie wystąpi w godzinach dziennych - 16 godz.). Aby zapewnić pokrycie takiego zużycia zdolność poboru wody z przewidywanego, własnego ujęcia musi być większa niż $10 \text{ m}^3/\text{h}$, czyli ujęcie wody kwalifikuje się jako mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko – kryterium klasyfikacji jest zdolność poboru wody, a nie jej rzeczywisty pobór (na s. 7 i 41 stwierdzono, że ujęcie nie kwalifikuje się, nie podając żadnych danych na jego temat). Niezależnie od formalnej kwalifikacji, oddziaływanie ujęcia na środowisko powinno być ujęte w raporcie, a zostało całkowicie pominięte. Autor raportu niezgodnie z obowiązującymi przepisami uznał, że ta kwestia będzie rozstrzygnięta odrębnym opracowaniem.

Pierwsza część opisu elementów przyrodniczych środowiska przedstawiona w raporcie (s. 44-52) dotyczy środowiska przyrodniczego całej gminy Trzebielino. Opis ten jest zbędny – zgodnie z art. 66 ust.1 p. 2 ustawy OOS opis powinien dotyczyć (...) elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowiska. Pomimo wielkiej skali przedsięwzięcia jego oddziaływanie na środowisko nie będzie obejmować całej gminy Trzebielino. Brak również opisu warunków klimatycznych. Z informacji posiadanych przez tut. organ wynika, że na nieużytku zlokalizowanym na działce 2/14 obręb Suchorze występują chronione gatunki roślin. Fakt ten pominięto w inwentaryzacji przyrodniczej. Ponadto rozdział 3 *Opis elementów przyrodniczych środowiska* jest powierzchowny. Znaczące braki w opisie dyskwalifikują go do punktu wyjścia do oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko- nie sposób rzetelnie ocenić oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, które jest nierozpoznane w zakresie jego struktury i funkcjonowania.

Przy wyliczeniach oddziaływania akustycznego przyjęto, że cały teren stanowi beton, co jest nieprawdą – występują użytki rolne i lasy, a będą też występować obiekty budowlane; w wydrukach (załącznik nr 7) podano wartości współczynnika szorstkości = 0,035, co odpowiada występowaniu tylko pól uprawnych i jest błędne. Następnie przyjęto współczynnik 0,86 dla gruntów mieszanych lecz nie przedstawiono wyliczeń jedynie stwierdzenie, że nie dojdzie do przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu. Nie wykonano obliczeń imisji hałasu dla etapu budowy – jest to nieprawidłowe wobec skali planowanej zabudowy o powierzchni ponad 3 ha.

W raporcie w części dotyczącej analizy wpływu przedsięwzięcia na stan powietrza atmosferycznego wskazano, że spalanie paliwa przez pojazdy dowożące materiał na budowę nie powinny przekroczyć 10l, z uzupełnienia raportu wynika że łącznie zostanie spalane 1224 l paliwa w okresie budowy jednak nie podano jaki będzie to miało wpływ na stan powietrza atmosferycznego a także całkowicie pominięto zagadnienie emisji zanieczyszczeń na etapie budowy. W wyliczeniach pominięto emisję masy pofermentacyjnej która ma być zagospodarowana na polach, tłumacząc że jest to emisja niezorganizowana i trudna do oszacowania. Do raportu załączono stan zanieczyszczenia powietrza dla terenu całej gminy, a nie w rejonie terenu lokalizacji przedsięwzięcia. W dalszej części rozdziału nie wskazano co będzie się odbywało w biogazowni w czasie pozostałych 760 godz. w roku.

W raporcie pominięto podstawowe fakty, jak:

- emisja odorów z gnojowicy to emisja substancji (gazów) złowonnych, w których skład wchodzi kilkaset substancji chemicznych - ograniczenie analizy do amoniaku i siarkowodoru to bardzo duże uproszczenie;
- substancje złowonne są szkodliwe dla ludzi;
- uciążliwość odorów, oprócz ilości gnojowicy i warunków atmosferycznych, zależy od składu karmy hodowanych świń – autorka raportu, w imieniu wnioskodawcy, deklaruje odpowiednie żywienie świń, nie wskazując kto i jak to wyegzekwuje.
- źródłem emisji odorów są nie tylko chlewnie, ale także pola, na których gnojowica lub poferment są stosowana jako nawóz – zagadnienie to pominięto w raporcie.

W raporcie wskazano, że poferment stosowany będzie zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. m. in. stosowany będzie z zachowaniem odległości od cieków wodnych, określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2018 r. w sprawie „Przyjęcia programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu”, nie będzie stosowany na terenach o dużym nachyleniu w kierunku wód powierzchniowych, stosowany będzie zgodnie z pozytywnie zaopiniowanym planem nawożenia azotem. W raporcie zapisano, że udostępnianie pofermentu innym rolnikom będzie możliwe po uzyskaniu pozwolenia na wprowadzenie do obrotu środka wspomagającego uprawę roślin oraz, że tereny na których będzie stosowana masa pofermentacyjna będą posiadały aktualne plany nawożenia zaopiniowane przez Powiatową Stację Chemiczno – Rolniczą. Natomiast w uzupełnieniach raportu inwestor wskazuje działki które bezpośrednio sąsiadują z ujęciami wód podziemnych a także grunty o nachyleniu w kierunku wód powierzchniowych.

W części raportu dotyczącym gospodarki wodno- ściekowej wskazano, że odprowadzenie wszystkich wód opadowych nastąpi powierzchniowo do gruntu. W związku z powyższym istnieje ryzyko przedostania się substancji ropopochodnych do gruntu.

W części raportu dotyczącym opisu wariantów, za racjonalny wariant alternatywny przedsięwzięcia uznano wariant o zmniejszonej skali produkcji – obsada 2802,64 DJP, w porównaniu z wariantem proponowanym przez wnioskodawcę, o obsadzie 4041,92 DJP

Racjonalny wariant alternatywny różni się tylko wymiarami budynku odchowania prosiąt (budynek nr 1), który miałby powierzchnię zabudowy 6045,9 m², w porównaniu z powierzchnią w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę 9420,64 m², czyli mniej o 3374,74 m². Powierzchnia zabudowy pozostałych budynków pozostałaby bez zmian. W związku z tym zmniejszenie ogólnej powierzchni zabudowy wynosi jedynie 10,87%. Podsumowując- niemożliwe jest, aby przy tak niewielkim zmniejszeniu zabudowy, zmniejszyć obsadę zwierząt z 4041,92 DJP do 2802,64 DJP, czyli o 30,66 % - dane te są niewiarygodne. Ponadto podano, że w wariantcie alternatywnym pojemność kanałów gnojowicowych wyniesie 16426,138 m³ (w wariantcie proponowanym 16904,338 m³), czyli zmniejszenie pojemności byłoby tylko o 2,3%.

Dla ww. wariantu alternatywnego wykonano ocenę oddziaływania na elementy środowiska analogiczną jak dla wariantu proponowanego przez wnioskodawcę. Ocena wariantu alternatywnego zawiera takie same uchybienia i błędy, a ponadto przyjęte do niej dane wyjściowe są wzajemnie niespójne i niewiarygodne:

- w wariantcie alternatywnym ilość gnojowicy 43233,6 m³, w wariantcie proponowanym 73138,4 m³, czyli zmniejszenie o 40,88 %;
- w wariantcie alternatywnym ilość masy pofermentacyjnej 34587 m³, w wariantcie proponowanym 59130,2 m³, czyli zmniejszenie o 41,4 %;

- powierzchnia terenu niezbędna do rozproszczenia pofermentu w wariantcie alternatywnym 814 ha, w wariantcie proponowanym 1391 ha, czyli zmniejszenie o 41,48 %;
- zapotrzebowanie na wodę w wariantcie alternatywnym 84,46 m³/dobę, w wariantcie proponowanym 186,076 m³/dobę, czyli zmniejszenie o 54,61 %.

W związku z powyższym nie—realnym jest, aby w/w parametry zmniejszyć o 30-50% wobec zmniejszenia powierzchni zabudowy tylko o 10,87% a objętość kanałów gnojowicowych załedwie o 2,3%. W związku z błędami wskazanymi powyżej, ocena oddziaływania na środowisko racjonalnego wariantu alternatywnego jest bezwartościowa.

W rozdz. 8. *Opis metod prognozowania oraz opis przewidywanych znaczących oddziaływań* znajduje się także tabela 55. *Oddziaływanie inwestycji*. Tabela zawiera szereg błędnych kwalifikacji oddziaływań, czego skrajnym przykładem jest zaliczenie do grupy *Wykorzystanie zasobów środowiska* następujących oddziaływań: odprowadzanie wód opadowych do gruntu, wprowadzanie ścieków bytowych do oczyszczalni i z niej do środowiska oraz wywożenie pofermentu na grunty.

W raporcie nie dokonano analizy oddziaływania przedsięwzięcia na klimat.

W związku z zagrożeniami, jakie obiekty przemysłowej hodowli zwierząt stwarzają dla ludzi, powszechne są protesty przeciwko ich lokalizacji w pobliżu zainwestowania osadniczego, zwłaszcza mieszkaniowego i zagrodowego. Protesty dotyczą przede wszystkim:

- uciążliwości odorowych (fetoru – smrodu);
- zagrożenia epidemiologicznego;
- wykorzystania gnojowicy na polach jako nawozu;
- sposobów unieszkodliwiania zwierząt padłych i ubitych z konieczności;
- emisji hałasu;
- zanieczyszczeń wód;
- przenawożenia gleb.

W raporcie brakuje rzetelnej, obiektywnej analizy ww. zagadnień, jako podstawy do konsultacji społecznych

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko stanowi kluczowy dowód w sprawach dotyczących ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla danego przedsięwzięcia. Stanowi on podstawowy dokument, na którym opiera się organ wydając decyzję rozstrzygającą istotę sprawy. Tym samym więc raport winien być rzetelny, spójny i być wolny od niejasności i nieścisłości.

W konsekwencji, organy administracji mają obowiązek oceniać na podstawie art. 80 KPA wartość dowodową raportu.

Skoro przedłożony przez wnioskodawcę raport nie dał możliwości wypracowania stanowiska w przedmiotowej sprawie, z uwagi na brak informacji m.in. na temat oddziaływań skumulowanych poza zanieczyszczeniami atmosfery, ponadto w raporcie:

- brak jest opisu elementów środowiska przyrodniczego objętych zakresem przewidywanego oddziaływania, w tym także terenów, na których masa pofermentacyjna będzie stosowana jako nawóz
- wyniki inwentaryzacji przyrodniczej zostały wykonane dla terenu lokalizacji przedsięwzięcia (bez buforu) nie wskazano w jakim okresie roku jak długo trwała w odniesieniu do fauny
- w ogólnikowy sposób dokonano opis krajobrazu w którym dane przedsięwzięcie ma być zrealizowane
- opis racjonalnego wariantu alternatywnego, zawiera wiele sprzeczności – jest niewiarygodny, nie wskazano literalnie wariantu najkorzystniejszego i nie dokonano jednoznacznego wyboru,
- nie opisano metod prognozowania, tylko wymieniono z nazwy ich grupy,
- nie uwzględnia w równorzędny sposób z etapem eksploatacji etapów budowy i likwidacji przedsięwzięcia, jest ograniczony w tym zakresie do ogólnikowych stwierdzeń.

Raport (2018) powstał w wyniku kilkudziesięciu wezwań organów ochrony środowiska do uzupełnienia i wyjaśnienia treści Raportu z 2017 r. Pomimo licznych uzupełnień, poprawek i korekt Raport (2018) jest nadal opracowaniem o małej wartości merytorycznej, niewiarygodnym i w części nieprawdziwym

Raport nie daje więc podstawy do określenia środowiskowych uwarunkowań dla zamierzonego przedsięwzięcia w rozumieniu art. 71 ust 1 i 2 ustawy OOS, gdyż nie spełnia wielu wymogów formalno-prawnych określonych w ustawie OOS

Biorąc pod uwagę całość materiałów zgromadzonych w postępowaniu dotyczącym wydania decyzji środowiskowej, po szczegółowej analizie: protestów, raportów o oddziaływaniu na środowisko, opinii i uzgodnień organów współdziałających orzeczono jak w sentencji .

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje stronie prawo odwołania od niniejszej decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku za pośrednictwem Wójta Gminy Trzebielino w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, zgodnie z art. 1 pkt 23 i 31 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r., poz. 935)
3. Tytułem wydania niniejszej decyzji pobrano opłatę skarbową w wysokości 205 zł



WÓJT
mgr Tomasz Czechowski

Otrzymują

1. Jan Chamier Gliszczyński
2. Sołtys Sołectwa Objezierze
3. Sołtys Sołectwa Suchorze
4. Sołtys Sołectwa Miszewo
4. Mieszkańcy sołectw Łosino, Sierakowo, Kończewo i Widzino za pośrednictwem Wójta Gminy Kobylnica
5. Mieszkańcy sołectw Mielno i Podwilczyn za pośrednictwem Wójta Gminy Dębica Kaszubska
6. Mieszkańcy sołectw Obłęż i Barcino za pośrednictwem Burmistrza Kępic
7. Strony postępowania i podmioty na prawach strony poprzez obwieszczenie
8. Tablica ogłoszeń UG Trzebielino i BIP Gminy Trzebielino
9. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku ul Chmielna 54/57 80-748 Gdańsk
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Bytowie ul. Gen. Władysława Sikorskiego 27, 77-100 Bytów
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Koszalinie ul. Gnieźnińska 7, 75-736 Koszalin
4. Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk

