

PROTOKÓŁ Nr 2/2024**z posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska
Rady Gminy Trzebielino
odbytego w dniu 27 lutego 2024 roku.**

W posiedzeniu, któremu przewodniczył Pan Marcin Łukasiewicz udział wzięli członkowie Komisji wg listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu, Wójt Pan Tomasz Czechowski, Skarbnik Pani Mariola Skwierawska oraz w części posiedzenia Główny specjalista ds. drogownictwa i funduszy pomocowych Pan Mariusz Matyszewski.

Przewodniczący Komisji Pan Marcin Łukasiewicz o godzinie 8:00 otworzył posiedzenie Komisji i po powitaniu członków Komisji i gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 5 członków Komisji.

Następnie Przewodniczący Komisji przedstawił porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek ewidencyjnych o numerach 1054, 1055, 1056, 1057 w obrębie Trzebielino, w gminie Trzebielino,
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia rodzajów świadczeń w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobów ich przyznawania,
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w 2025 roku,
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na 2024 rok.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej dla Gminy Trzebielino na lata 2024 – 2035.
6. Sprawy bieżące.

Ad. 1.

Wójt Pan Tomasz Czechowski poinformował, że w 2023 roku w wyniku podjętej uchwały gmina przystąpiła do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w obszarze działek nr 1054, 1055, 1056, 1057 położonych za stacją paliw w Trzebielinie. W ten sposób rozpoczął się proces mający na celu zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy w tym obszarze. Celem opracowania planu jest zmiana przeznaczenia gruntów w obrębie wskazanych działek polegająca na wprowadzeniu w planie dla przedmiotowych działek terenu usług, w tym dla realizacji bazy transportowej, z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej. Dzięki wprowadzonym zmianom inwestor, który jest właścicielem działki będzie mógł dokończyć swój projekt budowlany.

Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Ad. 2.

Wójt Pan Tomasz Czechowski poinformował, że gminy zobowiązane są do zabezpieczenia we własnych budżetach odpowiednich środków na pomoc zdrowotną dla nauczycieli, a także określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunków i sposobu ich przyznawania. Dodał, że jest to coś co funkcjonowało dotychczas w szkołach. Uchwałę podejmuje się w celu usystematyzowania oraz ujednolicenia zapisów w tym temacie dla wszystkich jednostek oświatowych z terenu gminy. Regulamin dotyczy tylko grona pedagogicznego.

Skarbnik Pani Mariola Skwierawska zaznaczyła, że projekt uchwały nie mówi o funduszu świadczeń socjalnych tylko o świadczeniach przyznawanych w ramach opieki zdrowotnej. Odpis wynosi 0,3 % wynagrodzenia nauczycieli. W bieżącym roku planuje się także wypłatę świadczeń z 2023 roku, które oczekiwały na uregulowanie zapisów przez organ prowadzący, czyli gminę. Środki zabezpieczone na ten cel wynoszą 13,5 tys. zł. rocznie. W tegorocznym budżecie zapisano kwotę 27 tys. zł z przeznaczeniem na rok 2023 i 2024. Pomoc zdrowotna dotyczy najczęściej zakupu okularów, leczenia długotrwałego, korzystania z protetyki dentystycznej lub stomatologii. Ze świadczeń mogą również korzystać nauczyciele będący na emeryturze.

Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Ad. 3.

Wójt Pan Tomasz Czechowski poinformował, że na temat funduszu sołeckiego odbyła się dyskusja z sołtysami z terenu gminy. Po wyjaśnieniu zasad jego funkcjonowania i rozliczania sołtysi jednogłośnie byli przeciwni aby do niego przystąpić. Każdy projekt, który miałby zostać ujęty w funduszu wymagałby prawidłowego skosztorysowania, zatwierdzenia na zebraniu wiejskim oraz rozliczenia. Każda zmiana w projektach musiałaby zostać również zatwierdzona na zebraniu. Wyrażenie zgody na utworzenie funduszu sołeckiego wiązałoby się z rozdrobnieniem środków w budżecie gminy, które obecnie i tak przeznaczone są na rzecz poszczególnych wsi. Obecnie sołtysi zgłaszają potrzeby wyrażane przez mieszkańców bezpośrednio do Urzędu. Dodał, że sołectwa dzięki dotacji przekazanej z budżetu gminy mają również zagwarantowane w bibliotece gminnej środki, które mogą przeznaczyć na organizację imprez. Wyjaśnił, że po wyborach samorządowych odbędą się wybory sołtysów oraz rad sołeckich więc temat funduszu sołeckiego będzie można podjąć na nowo. Urząd Gminy jest otwarty na współpracę z sołtysami w tym zakresie.

Radny Pan Piotr Jażdżewski zapytał, jakie środki są wydzielone dla sołectw.

Skarbnik Pani Mariola Skwierawska poinformowała, że łącznie kwota przekazana do biblioteki dla sołectw wynosi 24.200 zł. Dodała, że jest ona rozdzielana na podstawie liczby

mieszkańców, a także aktywności i potrzeb danego sołectwa.

Radny Pan Piotr Jażdżewski zapytał ile hipotetycznie wyniósł by fundusz sołecki.

Skarbnik Pani Mariola Skwierawska poinformowała, że wysokość funduszu wylicza się według wzoru opierającego się na liczbie mieszkańców oraz dochodach bieżących gminy. Potem następuje podział na poszczególne sołectwa. Dodała, że wysokość środków wysłaby wyższa, ale wtedy wyłączono by z budżetu gminy np. obsługę świetlic i przekazano sołectwom. Środki zostały by wewnątrz budżetu przesunięte. Wyjaśniła, że każdy wniosek zgłoszony do funduszu opiera się na planie budżetowym. Kiedy wartość funduszu zostaje określona, nie ma możliwości jego zwiększenia. Dodała, że przystąpienie do funduszu sołeckiego mocno obciążałoby pracę sołtysa.

Wójt Pan Tomasz Czechowski wyjaśnił, że jeżeli kosztorys danego zadania ujętego w funduszu okazałby się zbyt mały to nie ma możliwości zwiększenia puli środków na ten cel. Można otrzymać 20 % – 40 % zwrotu części wydatków ujętych w funduszu z budżetu państwa, przy czym najwyższy zwrot dostają gminy najuboższe, a najmniejszy te najbogatsze. Wiąże się to z koniecznością prawidłowego skosztorysowania i rozliczenia zadania.

Skarbnik Pani Mariola Skwierawska podkreśliła, że jeżeli w kolejnych latach sołtysi wyrażą wolę przystąpienia do funduszu sołeckiego to nie ma co do tego przeciwskażeń ze strony samorządu.

Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Ad. 4.

Skarbnik Pani Mariola Skwierawska poinformowała, że w związku ze zmianą klasyfikacji budżetowej nastąpiło przeniesienie dochodów w kwocie 20.000 zł z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego do paragrafu 0620 Wpływy z opłat za zezwolenia, akredytacje oraz opłaty ewidencyjne, w tym opłaty za częstotliwości. Zwiększono dochody o 275.726 zł z tytułu dofinansowania od Wojewody Pomorskiego z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na zadanie pn. Przebudowa drogi gminnej nr 160022G w miejscowości Miszewo. Zwiększeniu uległy dochody o 97.785 zł z tytułu otrzymanej informacji o przydzieleniu subwencji rozwojowej. Kwota przyznanej subwencji rozwojowej wynosi 197.758 zł. Pozostała kwota w wysokości 100.000 zł wprowadzona zostanie na kolejnej sesji. Zwiększono wydatki o 30.000 zł na remont dróg gminnych. Łączna kwota zapisana w budżecie na ten cel wyniesie 60.000 zł. W związku z otrzymanym dofinansowaniem na inwestycję pn. Przebudowa drogi gminnej nr 160022G w miejscowości Miszewo zwiększono wydatki o 275.726,00 zł.

Wójt Pan Tomasz Czechowski poinformował, że do przetargu na remont drogi w Miszewie przystąpiły trzy firmy. Wyłonionym wykonawcą, który zaproponował najniższą cenę mieszczącą się minimalnie poniżej środków jakie gmina zarezerwowała na ten cel zostało Przedsiębiorstwo Drogowe Roman Jercezek.

Skarbnik Pani Mariola Skwierawska poinformowała, że zwiększono wydatki na wykup działek o 2.000 zł z przeznaczeniem na opłaty notarialne.

Wójt Pan Tomasz Czechowski poinformował, że opłaty dotyczą działek, które mają zostać wykupione na potrzeby drogi do nowego osiedla za stacją paliw w Trzebielinie. Dodał, że w dniu wczorajszym sprzedana została kolejna, trzecia działka na tym osiedlu. Wskazane działki działki są w pełni uzbrojone.

Skarbnik Pani Mariola Skwierawska poinformowała, że uchwała dotycząca wyrażenia zgody na wykup działek podjęta była przez radnych w ubiegłym roku. W związku z naprawą dachu oraz pomalowaniem pomieszczenia sali posiedzeń w Urzędzie Gminy zwiększono wydatki o 15.220 zł.

Wójt Pan Tomasz Czechowski poinformował, że idea była aby znaleźć środki zewnętrzne na nadbudowę sali posiedzeń.

Skarbnik Pani Mariola Skwierawska poinformowała, że w związku z podwyższeniem kwoty obowiązkowego odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych nastąpiło zwiększenie wydatku o 11.565 zł. Dodała, że zmiana kwoty odpisu z 1.800 zł na 2.400 zł wynika z zapisów rozporządzenia. Zwiększono wydatki o 11.613 zł na remont pomieszczeń klasowych w Szkole Podstawowej w Suchorzu. Zwiększono wydatki o 12.000 zł na wykonanie projektu zamiennego w ramach zadania pn. „Zmiana sposobu użytkowania części budynku administracji Szkoły Podstawowej w Trzebielinie na punkt przedszkolny”. Zwiększeniu uległy wydatki o 27.000 zł w związku z wypłatami środków z funduszu zdrowotnego nauczycieli.

Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Ad. 5.

Skarbnik Pani Mariola Skwierawska poinformowała, że w związku ze zmianą wydatków i dochodów wynikających z dokonywanych zmian w budżecie na 2024 rok konieczna jest aktualizacja tych kwot ujętych w załączniku numer 1 do uchwały. W wykazie przedsięwzięć do WPF nie dokonywano zmian.

Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Ad. 6.

Przewodniczący Rady Pan Jerzy Tarnowski poinformował, że przyspieszyły prace remontowe w Szkole Podstawowej w Trzebielinie.

Wójt Pan Tomasz Czechowski wyjaśnił, że prace nie idą w takim tempie jak na początku zakładano, ale na razie nie ma zagrożeń co do realizacji inwestycji. Dodał, że sprawdziło się planowanie co do przeniesienia kuchni do Centrum Sportowo Rekreacyjnego w Trzebielinie.

Przewodniczący Rady Pan Jerzy Tarnowski poinformował, że pewnie kosztowny będzie

remont pomieszczeń obecnej kuchni.

Wójt Pan Tomasz Czechowski odpowiedział, że najprawdopodobniej potrzebny będzie remont oraz rozbudowa.

Wójt Pan Tomasz Czechowski poinformował, że w 2021 roku w Urzędzie Gminy odbyło się spotkanie zainicjowane przez prywatnego inwestora posiadającego działki na nowym osiedlu zlokalizowanym w okolicach ul. Słonecznej w Zielinie. Oprócz Wójta i inwestora w spotkaniu uczestniczyli również Pan Arkadiusz Kukliński Kierownik ZUK oraz Pani Urszula Franc Kierownik Referatu Polityki Gospodarczej, Nieruchomości, Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Spotkanie dotyczyło planów wytyczenia działek, dróg dojazdowych oraz wybudowania wodociągu przez prywatnego właściciela. Inwestor zaproponował, aby Zakład Usług Komunalnych pomógł mu w wybudowaniu wodociągu w zamian za co oddałby na rzecz gminy dwie działki o pow. 15 arów wycenionych na ok. 70 tys. zł. Poinformował, że przekaze środki pieniężne w kwocie 50 tys. zł na zakup materiałów pozostawiając wykonanie inwestycji gminie, koszty notarialne zostają po stronie gminy. Po wykonaniu sieci wodociągowej inwestor planuje przekazanie jej na rzecz Gminy odpłatnie za kwotę 25.000 zł, koszty notarialne pozostają po stronie gminy. Podczas spotkania Kierownik ZUK zaproponował, aby inwestor zaprojektował również sieć kanalizacyjną, ale nie wyraził on zainteresowania tym tematem. Ze spotkania sporządzona została notatka. W celu umożliwienia włączenia prywatnych sieci wodociągowych do sieci gminnej, urząd przystąpił do sporządzenia dokumentacji technicznej budowy wodociągu przy ul. Słonecznej w Zielinie. Gmina zobligowała się i wykonała poszerzenie rury wodociągowej prowadzącej do ulicy Słonecznej pod drogą krajową numer 21. Ustalenia ze spotkania omówione zostały podczas wspólnego posiedzenia komisji w kwietniu 2021 roku. W związku z tym, że przedstawione przez inwestora propozycje odbiegały od ustaleń jakie zapadły w takiej samej sytuacji z inwestorem z Dolna, w tamtym przypadku wybudowana na własny koszt sieć wodociągowa została przekazana nieodpłatnie gminie przez właściciela działek, radni byli przeciwni odpłatnemu przejęciu prywatnego wodociągu w Zielinie. Wskazano aby wypracować jeden model postępowania w przypadku wystąpienia tego typu sytuacji. Pan Wójt wyjaśnił, że docelowo sieć o której mowa nie może być prywatna ponieważ prywatny właściciel nie może sprzedawać wody. Zwrócił uwagę, że problem stanowią również ustanowione udziały współwłaścicieli w drodze w której wybudowana została sieć wodociągowa. O ustaleniach z radnymi powiadomiony został inwestor z Zielina. W odpowiedzi na to oświadczył pisemnie, że przekaze gminie wodociąg nieodpłatnie. W lipcu 2021 r. gmina ponownie skontaktowała się z inwestorem potwierdzając chęć przejęcia wodociągu na zasadach określonych w ostatnim oświadczeniu. W między czasie rozpoczęła się budowa wodociągu, inwestor uzyskał wymagane odbiory. Decyzją właściciela działek, wodociąg budowany był przez firmę zewnętrzną jednak w związku z tym, że planowo miał zostać przekazany w zarząd ZUK w Trzebielinie zakład nadzorował stan wykonania prac. Po zakończeniu budowy wodociągu w dniu 26 października gmina wystąpiła do inwestora o wskazanie terminu realizacji zapewnienia. W odpowiedzi na to w dniu 30 października wpłynęło do urzędu wezwanie od

radcy prawnego reprezentującego inwestora, który powołując się na przepisy mówiące, że po wybudowaniu wodociągu gmina ma obowiązek jego przejęcia, wskazuje że inwestor za przekazanie wodociągu oczekuje wynagrodzenia w wysokości 450 tys. zł. Odnosząc się do wcześniejszych ustaleń rozpoczęło się tłumaczenie, że inwestor nie wiedział co pisał. Pomimo tego, że inwestor i jego pełnomocnik odżegnują się od chęci skierowania sprawy do sądu, w piśmie wyznaczony został 14 dniowy termin na zapłatę żądanych pieniędzy ze wskazaniem, że nie może być mowy co do poprzedniej deklaracji składanej przez prywatnego właściciela. W kolejnym etapie wykonany został telefon do Zakładu Usług Komunalnych czy strona gminy jest gotowa do podjęcia rozmów. Umówione zostało spotkanie radców prawnych obu stron w obecności Wójta. Podczas spotkania słownie wyrażone zostało, że inwestor oczekuje zapłaty w wysokości 350 tys. zł., ale za to proponuje aby gmina przejęła w swój zarząd jego prywatne drogi.

Radny Pan Piotr Jażdżewski poinformował, że w piśmie było 250 tys. zł.

Wójt Pan Tomasz Czechowski odpowiedział, że słownie wyrażone było 350 tys. zł. co nie spotkało się z aprobatą gminy. Dodał, że inwestor dzieląc działki sprzedawał je nabywcom z nadwyżką co miało być rekompensatą za budowę wodociągu. Gmina ma wiedzę jaki był koszt budowy sieci. Nie przekroczył on kwoty 120 tys. zł. Po spotkaniu gmina poprosiła pełnomocnika inwestora o wyrażeniu na piśmie swojego stanowiska w tej sprawie. W piśmie z dnia 31.01.2024 r. radca prawny prywatnego inwestora wskazuje, że jego Mandat przewiduje możliwość przekazania własności urządzeń wodociągowych za dużo niższą wartość niż wskazaną w poprzednim piśmie tj. za wynagrodzeniem 250 tys. zł, lecz po spełnieniu trzech warunków: oprócz własności przedmiotowych urządzeń wodociągowych, gmina obejmie na własność również drogi wewnętrzne położone na działkach 478/15, i 43/11 w Zielinie, które są aktualnie własnością osób fizycznych, wskazane wynagrodzenie z tytułu odpłatnego przekazania na rzecz gminy własności urządzeń wodociągowych uwzględnia prawo gminy do ustalenia i nałożenia na inwestora obowiązku zapłaty adiacenckiej z tytułu stworzenia przez gminę warunków do podłączenia nieruchomości do przedmiotowych urządzeń infrastruktury wodociągowej wybudowanych przez inwestora i zaspokaja roszczenia gminy z tytułu ww. opłaty względem inwestora, koszty zawarcia umowy w powyższym zakresie będą spoczywały na gminie. Pan Wójt poinformował, że kiedy rozpoczynały się rozmowy z inwestorem tylko on był właścicielem działek. W międzyczasie zaczął sprzedawać działki z udziałem własności w drogach, które formalnie są działkami rolnymi o kształcie dróg. Inwestor rozdzielając drogę na wielu właścicieli musi spowodować aby wszyscy podpisali z gminą służebność. Odnosząc się do drugiego żądania Pan Wójt wskazał, że inwestor nie może oczekiwać, że gmina będzie pobierać opłaty adiacenckie od innych właścicieli działek, a od niego nie.

Główny specjalista ds. drogownictwa i funduszy pomocowych Pan Mariusz Matyszewski poinformował, że łącznie gmina musiałaby przejąć od inwestora 1,5 km dróg. Chcąc przejąć wszystkie prywatne drogi z tego osiedla byłoby to ok. 2 km dróg. Drogi te wymagały by

przebudowy. Wyremontowanie ich w technologii chociażby płyt jumbo wygenerowałoby koszt dla gminy w wysokości około 2 mln. zł. Duży problem stanowiły by tam wody opadowe. Dodał, że mieszkańcy nie znaleźli się w sytuacji zastanej tylko świadomie kupowali działkę wraz z udziałem w drodze.

Radny Pan Piotr Jażdżewski poinformował, że mieszkańcy kupowali działki z nadzieją, że powstanie tam droga gminna.

Przewodniczący Rady Pan Jerzy Tarnowski zapytał skąd ta nadzieja?

Radny Pan Piotr Jażdżewski odpowiedział, że tego nie wiadomo.

Przewodniczący Rady Pan Jerzy Tarnowski podkreślił, że tam formalnie nie ma dróg.

Wójt Pan Tomasz Czechowski podkreślił, że decyzja jaka zostanie podjęta w sprawie ostatniego stanowiska inwestora będzie rzutować na przyszłość gminy. Dodał, że będzie się to mściło ponieważ gmina musi przejąć drogi z wszelkimi obowiązkami. Stan z ewidencji gruntów wskazuje, że w drodze o której mowa jest 16 udziałowców. Inwestor dysponuje 22/36 udziału w działce o kształcie drogi. W celu przejęcia drogi potrzebna jest zgoda wszystkich udziałowców. Dodał, że mieszkańcy kupowali działki z pełną świadomością. Wyjaśnił, że nie wie czy inwestorzy nie mówili nabywcom, że działki drogowe zostaną w łatwy sposób przekazane gminie. Dodał, że odżegnuje się od tego. Do gminy napływają sygnały, że wiele rzeczy było przemilczanych. Wyjaśnił, że nigdy w procesie sprzedaży przedmiotowych działek nie uczestniczyła gmina.

Główny specjalista ds. drogownictwa i funduszy pomocowych Pan Mariusz Matyszewski zwrócił uwagę, że nabywcy wolą kupić taniej działkę od prywatnego inwestora niż w pełni uzbrojoną, przez co droższą, działkę gminną położoną w tamtych okolicach.

Przewodniczący Rady Pan Jerzy Tarnowski zapytał jak wyglądają podłączenia energetyczne na wskazanym osiedlu.

Główny specjalista ds. drogownictwa i funduszy pomocowych Pan Mariusz Matyszewski poinformował, że firma energetyczna doprowadza prąd każdorazowo na wniosek mieszkańca.

Wójt Pan Tomasz Czechowski poinformował, że nie ma samorządu, który obciążałby się dodatkowymi kosztami.

Główny specjalista ds. drogownictwa i funduszy pomocowych Pan Mariusz Matyszewski podkreślił, że gmina przejmując drogi musi mieć zgodę wszystkich właścicieli.

Wójt Pan Tomasz Czechowski poinformował, że podział działek przez inwestora następował w celach zarobkowych. Wygląda na to, że aby zarobić na działkach inwestor jest na tak, ale żeby trochę stracić na ich utrzymaniu to już nie, tylko oddać je gminie. Wyjaśnił, że przejmowanie przez gminę obciążeń bez jakiegokolwiek uzasadnienia grozi zainteresowaniem

się sprawą przez CBA, w szczególności podjętymi w tym kontekście decyzjami przez wóldarza gminy.

Radny Pan Piotr Jażdżewski zapytał, jakie kroki w tej sprawie zamierza dalej podjąć gmina.

Wójt Pan Tomasz Czechowski poinformował, że gmina dla dobra mieszkańców nadal chce prowadzić w tej sprawie rozmowy z inwestorem. Wybudowany wodociąg musi być gminnym.

Radny Pan Piotr Jażdżewski poinformował, że jest jedna rodzina, która odbiera wodę z tego wodociągu. Zapytał, czy jest to legalne, czy nie.

Wójt Pan Tomasz Czechowski odpowiedział, że jest to pytanie do Kierownika ZUK-u. Dodał, że ma propozycję, aby zorganizować spotkanie z inwestorem w celu wypracowania wspólnego stanowiska. Dodał, że na razie strony stoją na dwóch przeciwległych biegunach. Wyjaśnił, że w przypadku wodociągu istnieje obowiązek przejęcia go przez gminę natomiast w przypadku dróg takiego obowiązku nie ma.

Przewodniczący Rady Pan Jerzy Tarnowski dodał, że na razie nie wiadomo za jaką kwotę wodociąg zostanie przekazany.

Radny Pan Piotr Jażdżewski poinformował, że jeżeli chodzi o kwotę tendencja jest spadkowa.

Główny specjalista ds. drogownictwa i funduszy pomocowych Pan Mariusz Matyszewski dodał, że przebudowany został wodociąg pod drogą krajową co już stanowi wkład gminy w tą inwestycję.

Wójt Pan Tomasz Czechowski poinformował, że nie ma na razie przedstawionego przez inwestora pełnomocnictwa udzielonego mu przez innych udziałowców w drodze do ich reprezentowania. Osoby wcześniej wprowadzone w błąd, teraz wprowadzane w błąd być może tego nie rozumieją. Dlaczego mieszkańcy gminy mają zapłacić za nie formalną drogę w miejscu gdzie ktoś zarobił na sprzedaży działek. Dodał, że jako wóldarz jest zwolennikiem tego aby wodociąg stał się publicznym. Jeżeli inwestor twierdzi, że nie chce na tym zarobić to można wrócić do wartości kosztorysowej. To jak długo będzie trwał proces dojścia do rozwiązania sytuacji zależy od inwestora.

Radny Pan Piotr Jażdżewski podkreślił, że sytuacja wraca do samego początku, ponieważ pierwsze ustalenia mówiły o dwóch działkach i 25 tys. zł. wynagrodzenia za wodociąg. Dodał, że gdyby gmina wtedy podjęła decyzję to dzisiaj nie byłoby problemu.

Wójt Pan Tomasz Czechowski poinformował, że była to decyzja Rady Gminy. Zawiadomiony o tym został inwestor. Gmina nie zamknęła dyskusji, zrobił to właściciel wodociągu swoją deklaracją wyrażoną na piśmie. Poinformował, że proponuje aby zorganizować spotkanie twarzą w twarz z inwestorem tak aby wszyscy usłyszeli to samo.

Radny Pan Piotr Jażdżewski zapytał, jakie jest zdanie na ten temat gminnego radcy prawnego. Jeżeli nie jest w interesie gminy przejęcie dróg i nie jest do tego zobligowana to

nie musi się tego bać.

Radny Pan Władysław Szarpak podkreślił, że pierwsza deklaracja inwestora mówiła o nieodpłatnym przekazaniu wodociągu gminie.

Wójt Pan Tomasz Czechowski dodał, że prawo nie stanowi jakiegokolwiek obowiązku przejęcia przez gminę drogi.

Radny Pan Bogdan Piechowski poinformował, że należy spotkać się z inwestorem.

Wójt Pan Tomasz Czechowski podsumował, że należy się skupić na wodociągu i załatwieniu tej sprawy. Inwestor musi wziąć na swoje barki rozmowę ze wszystkimi właścicielami drogi ponieważ na pewno łatwiej i szybciej jest podejmować decyzje z jednym przedstawicielem. W interesie inwestora jest załatwienie pełnomocnictwa od pozostałych mieszkańców. Dodał, że należy wyczerpać wszystkie możliwości rozmów. Plany inwestora są dalekosiężne więc również w jego interesie jest rozwiązanie tego problemu.

Radny Pan Władysław Szarpak zaapelował o postawienie znaku o skrzyżowaniu z drogą podrzędną na drodze do posesji nr 14 w Objezierzu.

Główny specjalista ds. drogownictwa i funduszy pomocowych Pan Mariusz Matyszewski poinformował, że przedmiotowa droga jest drogą wewnętrzną, natomiast w ten sposób oznakowuje się skrzyżowania dróg publicznych.

Przewodniczący Rady Pan Jerzy Tarnowski odczytał odpowiedź GDDKiA na pismo Przewodniczącego Rady Gminy dotyczące dokończenia budowy chodnika przy drodze krajowej do ulicy Zielonej w Trzebielinie */odpowiedź GDDKiA stanowi załącznik do protokołu/*.

Przewodniczący Rady Pan Jerzy Tarnowski poinformował o zaproszeniu dla reprezentantów Gminy Trzebielino od Przewodniczącego Sejmiku Województwa Pomorskiego na spotkanie w sprawie podsumowania współpracy samorządów, które odbędzie się w Urzędzie Marszałkowskim w Gdańsku.

Radny Pan Piotr Jażdżewski zgłosił techniczną prośbę, aby wcześniej zawiadamiać radnych o planach poruszenia na posiedzeniu Komisji tematu tj. sprawa prywatnego wodociągu na nowym osiedlu w Zielinie, w celu umożliwienia przygotowania się do tych rozmów. Zapytał, czy gdyby działki były ujęte w planie zagospodarowania przestrzennego to czy gmina byłaby zobligowana je przejąć.

Główny specjalista ds. drogownictwa i funduszy pomocowych Pan Mariusz Matyszewski odpowiedział, że na działkach na nowym osiedlu przy ulicy Słonecznej w Zielinie na ma przyjętego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący Rady Pan Jerzy Tarnowski poinformował, że dyskutować należy o kwocie na poziomie kosztów materiałów i kosztów budowy wodociągu.

Wójt Pan Tomasz Czechowski podsumował, że docelowo wodociąg musi należeć do gminy ponieważ do tego obliuguje prawo.

Członkowie Komisji wskazali na konieczność zorganizowania spotkania w szerszym gronie z inwestorem w celu wypracowania wspólnego rozwiązania.

Przewodniczący Komisji Pan Marcin Łukasiewicz zapytał, czy są pytania lub wnioski?

Brak pytań i wniosków.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji o godzinie 10:25 zamknął posiedzenie.

Protokołowała:

/-/ Monika Piechowska

Przewodniczył:

Przewodniczący Komisji

/-/ Marcin Łukasiewicz